

Clauses 22 to 29

The question that clauses 22 to 29 stand part of the Bill was then put and carried.

The clauses were added to the Bill.

Clause 30.

Mr. A. Visvanatha Pillai: I move the following amendment :

Omit sub-clause (1) and re-number the remaining sub-clauses.

Mr. E. P. Varghese: I rise to a point of order. Can this amendment be moved now in view of the fact that Section 14 has been accepted and registration has been made compulsory? When registration has been made compulsory there should be some penalty for not registering a trade union. If this sub-clause is omitted there will be no penalty.

President: Though it is not exactly a point of order, I concede that the omission of clause 30 (1) would make Section 14 infructuous. I would advise Mr. Visvanatha Pillai not to press this amendment.

The amendment was not moved.

The question that clause 30 stand part of the Bill was then put and carried.

The clause was added to the Bill.

Clauses 31 and 32,

The question that clauses 31 and 32 stand part of the Bill was then put and carried.

The clauses were added to the Bill.

Preamble and Title.

The question that the Preamble and Title be accepted was put and carried.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: Sir, I now beg to move that the Travancore Trade Unions Bill be finally passed.

Mr. M. Govinda Pillai: I second it.

The motion was carried.

NON-OFFICIAL BUSINESS.

THE TRAVANCORE COMPENSATION FOR IMPROVEMENTS BILL.

President: I understand that amendments up to No. 5 have been dealt with already. Mr. Varghese has moved amendment No. 5 and Mr. Govindan has seconded it. The discussion on that amendment is on the tapis. Members can now speak on that amendment. (*After a pause.*) As no member is coming forward to speak on the amendment, I shall put it to the vote.

The amendment was put and lost.

Mr. C. M. Joseph : I move the following amendment.

Add the following as sub-clause (ii):—

“(ii) A person is said to hold land whether he retains it in his actual possession or whether he sub-mortgages or sub-lets it.”

സർ, ഈ അമൻഡ്മെൻറ് ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. വസ്തു കൈവശക്കാരൻ എന്നുള്ളതിന് ഇവിടെ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന നിർവചനം ശരിയായിട്ടുള്ളതല്ല. ഒരു വസ്തു ഉടമസ്ഥൻ അയാളുടെ വസ്തുവിനെ പാട്ടമായിട്ട് കൊടുത്താൽ ഈ ബിൽ പ്രകാരം അയാൾ വസ്തുവിന്റെ കൈവശക്കാരനല്ലെന്ന് വന്നേക്കാതിടയുണ്ട്. എന്റെ ഭേദഗതി രൊൾ വസ്തു പാട്ടത്തിനൊ മറ്റൊരൊരാൾക്കു കൊടുത്താലും അയാൾ അതിന്റെ കൈവശക്കാരനാണെന്നു സ്ഥാപിക്കുന്നതിനാണ്. അതിനാൽ ഏന്റെ സ്റ്റേഫിതന്മാരെല്ലാം ഈ ഭേദഗതിയെ സ്വീകരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കയും സ്വീകരിക്കണമെന്നുപേക്ഷിക്കയും ചെയ്യുന്നു.

Mr. J. John Kattakayam : സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഒരു വസ്തു കൈവശക്കാരൻ അയാളുടെ വസ്തുവിനെ റെറിയിട്ടോ ചിററൊററിയിട്ടോ മറ്റേതെങ്കിലും തരത്തിലോ വേറെരൊൾക്ക് കൈമാറാം ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ അയാൾ പിന്നീട് വസ്തുവിന്റെ കൈവശക്കാരനല്ലെന്നു നിയമമുണ്ടാകട്ടെ വരുത്തുന്നത് നീതിക്കും ന്യായത്തിനും ചേരുന്നതല്ല. വസ്തു ഉടമസ്ഥന്മാർ ഭോഷ്യക്കാരനായ കൃഷിക്കാരനെ അത്രദയനിയമായി തള്ളിവിടുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ദൈവനാമം മറ്റൊരു വസ്തു അന്ത്യാധീനം ചെയ്യേണ്ടിവന്നാൽ അയാളെ സാരമായി ബാധിക്കത്തക്കവിധത്തിലാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ നിർമ്മിതാവ് ഇത് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. അതായത് ഭൂമിയിൽ തോട്ടംകൂടിയും വേലചെയ്യുന്ന കർഷകരുടെ ന്യായമായി കിട്ടേണ്ട പ്രതിഫലത്തിന് ഭോഷ്യം ചെയ്യത്തക്കവിധത്തിലാണ് ഈ ബിൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

President : The honourable member should not impute motives.

Mr. J. John Kattakayam : ഇങ്ങിനെ കർഷകരുടെ വിഷമത്തെ ഉണ്ടാക്കുന്ന ഒരു ബില്ലാണ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. എന്റെ സ്റ്റേഫിതൻ മി. സി. എം. ജോസഫ് ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ള ഭേദഗതി കർഷകരുടെ ഏറ്റവും ഗുണകരമായിട്ടുള്ളതും ഈ രാജ്യത്തെ ഇന്നത്തെ സ്ഥിതിക്കു ഏറ്റവും പര്യാപ്തമായിട്ടുള്ളതുമാകുന്നു.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai:—Sub-clause (ii) is already there. There is no motion either to delete it or amend it. In the circumstances I want to know how the amendment number 6 in the agenda paper is in order.

Mr J. John Kattakayam: ഇങ്ങനെ വസ്തു കൈവശമിരിക്കുന്ന യാദാ അതു ചിറ്റൊററിയായോ മറ്റൊരാ മറ്റൊരാൾക്കു അന്യായീനം ചെയ്യുപോയാൽ അയാൾ വസ്തുവിന്റെ കൈവശക്കാരനല്ലെന്നു ഈ ബില്ലിൽ ആവശ്യം ചെയ്തിരിക്കുന്നത് കഷ്ടം കഷ്ടതരമാകുന്നു

President: The honourable member will please regulate his voice. He must remember that there are a good number of amendments standing in his name coming up for discussion.

Mr. J. John Kattakayam: ധാരാളം അമൻറമെൻറകൾ അയച്ചിട്ടുള്ളത് ഈ ബില്ലിന്റെ കർക്കശതകൊണ്ടാണെന്നും ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള മറ്റു ബില്ലുകളെ ഒന്നും തന്നെ ഇതു ഖണ്ഡിപ്പിച്ചില്ലാത്തതിൽനിന്നും തന്നെ മനസ്സിലാക്കാം. ഈ ബില്ലിലെ മിക്ക വകുപ്പുകളും അതിരൂക്ഷവും, സാധുക്കളെ അതുഭവനീയമായ വിധത്തിൽ മർദ്ദിക്കുന്നതിനു പര്യാപ്തവുമാണ്. ഈ ബില്ലു കർഷകനു ദോഷ കരമാണെന്നു അവിടത്തെ സന്ദർശിച്ചിട്ടുള്ള ഡെപ്യൂട്ടേഷൻകൊണ്ടും നിരവധി നിവേദനങ്ങൾകൊണ്ടും കാണാം. ഈ ബില്ലിന്റെ കർക്കശതയെപ്പറ്റി എണ്ണപ്പെട്ടവരെ വിലപിക്കുന്ന അനേകലക്ഷം ജനങ്ങൾ ഈ ശ്രീവാഴ്ചകോട്ടിലുണ്ടെന്നു അവിടുന്നു ഒക്കണമെന്നു ഞാൻ അവിടത്തോടു താണുവീണുകേണുപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു. അത്ര രൂക്ഷമായ വിധത്തിലാണ് ഇതിനകത്തു നിക്ഷിപ്തമായ ശരങ്ങളിലിരിക്കുന്നതെന്നു അവധാനപൂർവ്വം ചിന്തിച്ചു നോക്കുന്ന ഏതൊരുത്തനും പ്രഥമദൃഷ്ടിയിൽതന്നെ കണ്ണാടിയിലെന്നപോലെ കാണാം. ഒരുത്തൻ വാങ്ങിക്കുന്ന വസ്തു താൽക്കാലികമായി മറ്റൊരാളത്തന്നെ അന്യായീനപ്പെടുത്തേണ്ടതായിവന്നേക്കാം. വസ്തുക്കളുടെ കൈവശക്കാർ മാറിമാറി വരികയെന്നുള്ളതു സ്വാഭാവികമാണ്. അങ്ങിനെ മാറിയും മറിഞ്ഞും വരുമ്പോൾ കൈവശക്കാരൻ ഈ ബില്ലാകാണ്ടു വലുതായ ദോഷമാണു വരുന്നത്. വസ്തു കൈവശക്കാരൻ എങ്ങിനെയുള്ള ആളാണ് എന്നു നിശ്ചയിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ചിലപ്പോൾ ധനാധ്യനായിരിക്കും. ചിലപ്പോൾ കേവലക്കാരനായിരിക്കും. അന്യർ ഉടമസ്ഥാവകാശമുള്ള വസ്തു ധനാധ്യനായ ആളുകൾ അനുഭവത്തിനു വാങ്ങിക്കുക എന്നുള്ളത് കീഴ്നടപ്പില്ല. കിടക്കാൻ സ്ഥലമില്ലാത്ത ആളുകളാണു അന്യ

ന്മാരുടെ സ്ഥലങ്ങളെ അഭയം പ്രാപിക്കുന്നത്. മനുഷ്യനായാൽ മാനമായിട്ടും മത്സ്യയായിട്ടും ജീവിക്കണം. അഭിമാനഭഞ്ജകമായ വിധത്തിൽ അന്യരുടെ സ്ഥലങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്നയാളുകൾ എങ്ങിനെയുള്ളവരാണെന്നു സഭയ്ക്കു ചിന്തിക്കേണ്ടതാണ്. അങ്ങിനെയുള്ള ആളുകൾക്കു വസ്തു കൈവശം വിട്ടുപോകത്തക്ക വിധത്തിലാണ് ഈ ബില്ലു കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഇങ്ങനെ ഒരു ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാത്തപക്ഷം കർഷകർ നിരാധാരമായി ഇറങ്ങിപ്പോകേണ്ടിവരും. ഇവരുടെ കഷ്ടതകളെപ്പറ്റി വിവരിക്കാൻ തുടങ്ങിയാൽ എന്റെ മാനുസ്ക്രിപ്റ്റ് ഹിതമാർ എന്നിക്കു ധാരാളം സമയം തരും. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു പറയുമ്പോൾ എന്റെ ചില സ്റ്റേമിന്റർ ചില വിഷയങ്ങൾ കാണിക്കുന്നതിൽ ഞാൻ അതിശയിക്കത്തന്നെ ചെയ്യുന്നു.

President: Technically there is no time limit.

Mr. J. John Kattakayam: ഭേദഗതിക്കാരായ കേവലക്കാരുടെ ഗുണത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചാണ് ഇങ്ങിനെ ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ കർഷകജനങ്ങളുടെ പ്രതിനിധികളടങ്ങിയ ഒരു നിയമ സമിതിയായിരുന്നു ഇതെങ്കിൽ ഈ ബില്ലിനെ ഭൂമി കളയുമായിരുന്നു. വാസ്തവത്തിൽ കർഷകവൃത്തിയല്ലാതെ മറ്റു തൊഴിലുകളിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവരാണ് ഈ സഭയിലുള്ളത്. മറ്റു തൊഴിലുകളെ അവലംബിക്കണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി എനിക്കില്ല. കിടക്കാൻ സ്ഥലവും, ഉടുക്കാൻ തുണിയും, കുടിക്കാൻ കാത്തിയുമില്ലാതെ ഗ്രാമാന്തരങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്ന ആളുകൾക്കു ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന നിരവധി ഭരിതങ്ങളെ പ്രതിഭിന്നമെന്നപോലെ വീക്ഷിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതുനിമിത്തമുള്ള സഹതാപത്തിന്റെ ബാഹ്യപ്രവാഹപ്രകടനമാകുന്നു എന്റെ മാനുസ്ക്രിപ്റ്റ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ ഭേദഗതിയെ പിൻതാങ്ങുവാൻ എന്നെ പ്രേരിപ്പിച്ചത്. സാധുക്കളെ സംരക്ഷിക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്. ഒരിട്രന്റെ കണ്ണൻ്റെ ധനചാന സന്തോഷത്തെ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതാണ്. ചുരുക്കം ചില ധനാഡ്യാന്മാരുടെ സന്തോഷത്തിനുമത്രം പശ്ചാത്തമായ ഒരു ബില്ലല്ലേ ഇതെന്നാകുന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നത്.

Mr. E. P. Varghese: The member is not speaking on the amendment, Sir.

President: Yes, but his emotions are so over-powering.

Mr. G. Narayana Aiyar: I rise to a point of order. If this amendment is accepted I doubt whether it will not be inconsistent with the clause already passed. The term 'holder' has already been well defined and that has been accepted.

President : That is no direct negation. According to you probably it may lead to illogical results. So then, it is not really a point of order.

Mr. J. John Kattakayam : സാധു കർഷകരെ വഴിയാധാരമാക്കുന്ന ഒരു സംരക്ഷിതമായ മനോഭാവത്തോടുകൂടി ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ബില്ലിനു ഇങ്ങിനെ ഒരു ഭേദഗതി ചേർത്തില്ലെങ്കിൽ വലുതായ ദോഷം തിരുവിതാംകൂറിലെ കർഷകർക്കു വന്നുചേരും എന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

Mr. G. Narayana Aiyar : Sir, I oppose the amendment. The term "holder" has been welldefined. There is no necessity to put any other construction to it.

Mr. Sayed M. Bava (Nominated) : സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. തിരുവിതാംകൂർ കർഷകപ്രധാനമായ ഒരു രാജ്യമാണ്. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നപക്ഷം ഭൂമിയിൽ യഥാർത്ഥമായി വേലചെയ്യുന്നവർക്ക് പ്രയോജനമില്ലാതെ വരും. ചിറൊററിക്കാരനോ, പാട്ടക്കാരനോ അവൻ ഭൂമിയിൽ ചെയ്യുന്ന പ്രയത്നത്തിനു ഫലം കിട്ടാതെ വരും.

Mr. J. John Kattakayam : പിന്നെ അതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെ കിട്ടുന്നത് ആകാണു്?

Mr. Sayed M. Bava : ഭൂമിയിൽ വേലചെയ്യുന്നവർക്ക് അനുകൂലം കിട്ടുന്നില്ലെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

Mr. J. John Kattakayam : പിന്നെ ആകാണു് അനുകൂലം കിട്ടുന്നത്?

Mr. Sayed M. Bava : വസ്തു ഉടമസ്ഥനാണ്. ഈ കാരണങ്ങളാൽ ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ പ്രതികൂലിക്കുന്നു.

Mr. S. Piraviperumal Pillai : Before voting we would like to know what exactly the amendment is. The amendment of Mr. Joseph says, add the following as sub-clause (ii). There is no relation between the amendment and sub-clause (ii) in the Bill.

President : The point was raised by Mr. Paramesvaran Pillai. I take it that it is really a kind of ministerial mistake.

Mr. E. P. Varghese : May I tell the member that amendment No. 7 will explain that point.

President : The question before the House is to add the following as sub-clause (ii) :—

"A person is said to hold land whether he retains it in his actual possession or whether he sub-mortgages or sub-lets it."

The amendment was put to vote and lost.

Mr. C. M. Joseph: അതു റീനമ്പർ ചെയ്താലും ഇല്ലെങ്കിലും മൂന്നാമത്തെ സബ് ക്ലാസിൽ “ഇംപ്രൂവ്മെൻറ്” എന്നു പറയുന്നതിനോടു കൂടി “which is suitable to the holding and consistent with the conditions on which it is based”, എന്ന ഭാഗം എടുത്തുകളയണമെന്നാണ് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതിയിലെ ആദ്യഭാഗം കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഈ ഭാഗംകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിന്റെ നിർമ്മാതാവ് എന്താണു ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ പ്രയാസമായിരിക്കുന്നു. പ്രാഡക്ട് എന്ന വാക്കനുശേഷം ഈ വാചകം ചേർക്കുന്നതായിരുന്നാൽ അതു വലിയ തർക്കങ്ങൾക്കും വ്യവഹാരങ്ങൾക്കും കാരണമാവുകയും, വ്യവഹാരങ്ങൾ നീണ്ടുപോകാൻ സംഗതിയാവുകയും ചെയ്യുമെന്നല്ലാതെ മറ്റു യാതൊരു പ്രയോജനവുമില്ല. അതുപോലെ തന്നെ “has been” എന്നു കഴിഞ്ഞത് “and continue to be increased” എന്ന വാചകവും എടുത്തുകളഞ്ഞിട്ട് “or is calculated to be increased” എന്നുകൂടി ചേർത്താൽ ഈ കഴുപ്പും വരാതിരിക്കയും ചെയ്യും. ഒരു വസ്തുവിൽ ഭേദം ചെയ്താൽ ആ വസ്തുവിന്റെ വില വർദ്ധിക്കണമെന്നു മാത്രമല്ല വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയും വേണമെന്നാണ് ബില്ലിൽ കാണുന്നത്. ഇങ്ങനെ എത്രകലത്തേക്കു വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കണമെന്നു ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഇതും എന്നും തർക്കത്തിനു കാരണമാണ്. പിന്നീട് ഒരു ഭേദം ചെയ്ത വസ്തുവിനു യോജിച്ചതാണോ എന്നറിയുന്നതെപ്പോഴാണ്. വസ്തു ഭേദം ചെയ്തതിനുകൊടുക്കുന്ന കാലത്തു് അനുയോജ്യമായിരുന്ന ഭേദം ചെയ്ത കരകൊലം കഴിഞ്ഞ ശേഷം യോജ്യമല്ലാതെ വരും. ഒരു ഭേദം ചെയ്ത അനുയോജ്യമാണോ അല്ലയോ എന്നു തീർച്ചയാക്കേണ്ടതാണോ? വസ്തു ഉടമസ്ഥനോ കൃഷിക്കാരനോ? വസ്തു ഉടമസ്ഥൻ വസ്തു ഏൽപ്പിക്കുമ്പോൾ യാതൊരു വ്യവസ്ഥയും ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ കൃഷിക്കാരന്റെ യുക്തംപോലെ ഭേദം ചെയ്ത അനുയോജ്യമാണോ അല്ലയോ എന്നു നിശ്ചയിക്കാം. എന്നാൽ ഭേദം ചെയ്ത കരകൊലം കഴിഞ്ഞു് ആ ഭേദം ചെയ്ത വസ്തുവിന് അനുയോജ്യമല്ലെന്നും വസ്തു ഉടമസ്ഥൻ പറയുകയാണെങ്കിൽ ഭേദം ചെയ്തയാൾക്ക് വലിയ നഷ്ടത്തിനിടവരും.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: വസ്തുവിനു അനുയോജ്യമല്ലാത്ത ഭേദം ചെയ്തവർ ചെയ്തിരുന്നാൽ അതിനു പ്രതിഫലം കൊടുക്കണമെന്നുണ്ടോ?

Mr. C. M. Joseph: ഇല്ല.

Mr. J. John Kattakayam : വസ്തുവിനു അനുയോജ്യമല്ലാത്ത ഭേദം ചെയ്തവർ കൃഷിക്കാർ ചെയ്യുമോ?

Mr. C. M. Joseph : ഇല്ല. ഒരു ഭേദം അനുയോജ്യമാണോ അല്ലയോ എന്നു തീരുമാനിക്കാനുള്ള വൈദഗ്ദ്ധ്യം വസ്തുതാമൂലം നെക്കാൾ കൃഷിക്കാരനായിരിക്കും കൂടുതലുള്ളതു്.

Mr. J. John Kattakayam : അതു് ഒരു വക്കീലിന്റെ മനോധർമ്മംപോലെ തീരുമാനിക്കാവുന്ന സംഗതിയാണോ?

Mr C. M. Joseph: അതിലേക്കു സാമർത്ഥ്യമുള്ള വക്കീലന്മാരുണ്ടായി എന്നു വരാം. അതിനാൽ ഭേദം ഡബിൾ നിർണ്ണയത്തെപ്പറ്റി തക്കങ്ങൾ വരാതിരിക്കുന്നതിനും വ്യവഹാരങ്ങൾ വർദ്ധിക്കാതിരിക്കുന്നതിനും ഈ ഭേദഗതി അത്യാവശ്യമായിട്ടിരിക്കുന്നു എന്നുള്ള എന്റെ അഭിപ്രായത്തെ സഭ മുൻപാകെ പ്രതിപാദിച്ചുകൊണ്ടും, എന്റെ ഭേദഗതിയെ മാത്രം സ്റ്റേഫിതമാക്കുവാൻ അനുകൂലിക്കണമെന്നു അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടും ഈ ഭേദഗതിയെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Mr. J. John Kattakayam : ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : On a point of order. Without sub-clause (iii), how does this amendment arise ?

President : What the member means is that if his amendments were accepted, there would be sub-clauses (ii), (iii) and so on. The subject-matter of the amendment is with regard to what is suitable to the holding. Technically the honourable member is right ; the question of numbering is a matter which could be dealt with in a different way.

Mr. E. P. Varghese : May I submit one word ? There are a number of amendments to clause 2. They, more or less, overlap. I would like to know whether they are to be moved one by one.

President : I think it will conduce to convenience if honourable members consult each other and concentrate their attention on one or two amendments which could really be passed. I have been noticing that there is some slight difference between one amendment and another. At this stage I cannot take out any particular amendment for discussion.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : In that case, is it not better if the honourable members are asked to discuss the amendments as a whole ?

President : If I am to judge from the speech, a fairly comprehensive speech that has been made, I have no objection for the honourable members indicating their views. Then the honourable members could help the President in selecting the particular amendments, after consultation, to be voted upon.

Mr. M. Govindan : May I make one suggestion? I have dealt with the subject-matter of the amendment in amendments Nos. 10 and 12.

President : In fact the subject-matter of the amendment is dealt with in a number of amendments. I will allow discussion on them and after the honourable members consult each other and concentrate their attention on particular amendments to be voted upon. Otherwise I will have to put the amendments one by one for voting. There is the risk of important amendments being passed over. Therefore unless there is some kind of mutual concentration on the most comprehensive amendment on which discussion and voting can be resorted to, a number of amendments will have to be ruled out. If you feel any difficulty in the matter, better leave that choice to me. After hearing all the observations, I shall select the amendment or amendments to be voted upon by the House. Mr. Govindan will now proceed with his observations.

Mr. M. Govindan : I move the amendments Nos. 10 and 12 in the agenda sheet. They read as follows :—

"In Clause 2, sub-clause (iii), line 1, after "product" delete "which is suitable to the holding and consistent with the conditions on which it is based."

"In Clause 2, sub-clause (iii), line 3 after "been" delete "and continues to be increased" substitute "or is calculated to be increased."

If those expressions are not deleted, many valuable improvements may go uncompensated. In the passage "which is suitable to the holding and consistent with the conditions on which it is based," the expression "it" before "is based" is ambiguous. "It" may refer to the work. If this sub-section (iii) refers to work, it makes no sense, and it is the word "work," that is the most important in that clause. The Section as it is worded is liable to misconstruction. If the Section reads that "improvement" means any work including its product which is suitable to the holding and consistent with the conditions on which it (holding) is based, it would have been more artistic and less liable to misconstruction. For removing ambiguity, I have proposed my amendments. They are better since they are not open to dual construction. The expressions, as they are, restrict the scope of the definition and deprive many from getting the value of improvements in future. If the effect of a definition is to restrict the scope, I am sure both the mover of the Bill and the Law Member will agree with me in thinking that the purpose of the Bill is not that. The purpose of the Bill is to codify the existing laws in respect of improvements. If any improvement adds to the value of the holding, compensation should be paid. That is the dominant principle. To this there is

[Mr. M. Govindan.]

only one exception. For instance, a man who is in possession of a small holding puts up a building at prohibitive cost. The compensation cannot be paid for. We will take another instance. There is paddy land in an area not known for its productivity. A paddy land in Trivandrum suburbs is mortgaged to a person. The mortgagee converts it into garden land. The value of garden land in Trivandrum is much more than that of paddy land. In Nanjinad, conditions differ. In Trivandrum conversion of paddy land by itself is so much a valuable improvement and has to be paid for. Can it be said that such a conversion is suitable to the holding? In my opinion it is not. But, it has not to be paid for according to this clause. My friends will agree with me when I say that conversion, of paddy lands into garden, which add materially to the value of the holding, will have to be paid for. There are a number of rulings on the subject, and I do not want to tire the patience of the House by reading them. If the tenant or mortgagee has made such improvements as will add materially to the value of the property, irrespective of the fact whether it is suitable to the holding and consistent with the conditions on which it is based, it has to be paid for.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: Can the member tell us the latest decision on the subject?

Mr. M. Govindan: 26 T. L. J.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: Is it the member's view that, irrespective of the suitability of work done, it should be treated as improvement?

Mr. M. Govindan: That is not the expression used in the Section. The point is, irrespective of the question whether an improvement is suitable to the holding or not, compensation—

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: Does the latest ruling on the subject support my friend's position?

Mr. M. Govindan: I object to the use of the expressions "which is suitable to the holding and consistent with the conditions on which it is based".

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: Is it my friend's contention that if a building is converted into a tank, compensation should be paid?

Mr. M. Govindan: No.

Conversion of paddy land into a garden land is a very ordinary work in Travancore. Once upon a time, when we were depending upon our own paddy for consumption, such work was not done. Now, conditions differ. Any amount of paddy, at cheap rate, could be got from outside. To speak from my experience, all my Tarwad paddy lands have already been converted into garden lands. As a rule, holders who have enough

funds usually convert paddy lands into garden lands. But I have not seen conversion of garden lands into tanks. On the other hand conversion of paddy lands into garden lands increases the value of the holding. That is an improvement which will merit compensation.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : Suppose paddy land is planted with portia trees. Is it an improvement? Should it be paid for?

Mr. M. Govindan : But, that does not increase the value of the holding. Ordinarily, the value of a portia tree is not so much as to merit compensation. A portia tree may fetch about Rs. 5, whereas, a cocoanut tree will fetch about Rs. 25. My friend is putting such questions more to handicap me than to elicit useful information. I am only pointing out that the tendency in Travancore is to convert paddy lands into garden lands.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : What is the member's view with regard to the product involved as a result of the improvements?

Mr. M. Govindan : Let my friend discuss the question in his turn.

Mr. G. Narayana Aiyar : If the landlord says that conversion should not be effected, and if conversion is still effected, should compensation be paid for the value of such improvements?

Mr. M. Govindan : Certainly not.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : If there is no express prohibition, is it necessary for a tenant to take the opinion of the jenmi in the matter of effecting improvements?

Mr. M. Govindan : There is a jenmi say who is simply silent as regards the improvements effected by his tenant. If I am in the position of that tenant and engage Mr. M. N. Paramesvaran Pillai as my Vakil, he will argue the case and get a decree though I go silent against the silent jenmi's wish.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : Are there not cases in which the High Court have ruled that certain improvements should be compensated for and certain others not?

Mr. M. Govindan : My point is that if the improvements effected are prejudicial to the land-owner, compensation should not be paid for. The improvements effected should be such as to increase the value of the holding. Such improvements have to be paid for. It is for that purpose that this amendment is now moved.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : In view of the answer that the honourable member gave to Mr. Narayana Aiyar's

[Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai.]

question, may I ask why he objects to the qualification "consistent with the conditions on which it is based"?

Mr. M. Govindan : I have not come to that portion. I submit, the expression used here is "consistent with the conditions on which it is based". Suitability and consistency must co-exist in order that an improvement may be an improvement. Now I ask the question whether there is a condition enabling a person who bonafide occupies another person's land to be paid for his improvements.

Mr. E. P. Varghese : What will be the result in the case of oral lease?

Mr. M. Govindan : Even in those cases the improvement has to be paid for. There may be cases in which there may not be even oral lease. A *bona fide* occupant of a land under a mistaken title has also to be paid for his improvement. Is it consistent with the condition on which it is based?

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : Then why not add the words "conditions if any"?

Mr. M. Govindan : That makes a difference. Is the mover willing to accept it?

President : Mr. Govindan will go on.

Mr. M. Govindan : I do not know how this inaccuracy came in. The definition was taken from the Malabar Tenants Improvement Act. It was taken from a statute regulating the relation between the landlord and the tenant. In many cases land is occupied without any recognised authority. These expressions and conditions were borrowed from enactment applicable only to the well recognised relationship between tenant and landlord. Appropriate reasons do exist for borrowing the definition. That is my point. So, I submit that the expression "which is suitable to the holding and consistent with the conditions on which it is based" is objectionable and should be deleted.

President : I have been bestowing some attention to this matter and I find that amendment No. 11 is the most comprehensive one on the subject. If that is carried there will be an end to most of the amendments, and if that is lost then the other amendments may have to be put to vote. The best thing therefore will be to adjourn the House, and for the members to consult among themselves and try to come to an agreement and then move amendments.

The House will now adjourn and meet again at 2 P. M.

The council adjourned at 12-15 P. M. and met again at 2 P. M. with the President in the Chair,

Mr. M. Govindan : Sir, I may be allowed to occupy my former seat. I took this seat for convenience, but now I find that my former seat is more convenient.

President : You may do so. I presume the honourable member is not a trespasser.

Mr. M. Govindan : This is my old seat.

President : I had made a suggestion before lunch time. Has that been considered?

Mr. E. P. Varghese : Yes, Sir. We have agreed that amendment No. 11 standing in my name should be moved.

Mr. J. John Kattakayam : സർ, ഞാൻ ഒരു പാർലിമെന്റർ ആഫ് ആർഡർ കൊണ്ടുവരുന്നു. ഇവിടത്തെ ആലോചനയിൽ എനിക്ക് യാതൊരു പങ്കുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. എട്ടാമത്തെ മി. ഗോവിന്ദന്റെ ഭേദഗതി കഴിഞ്ഞു. ഒൻപതാമത്തെ ഭേദഗതി എന്റെതാണ്. അത് എടുത്തിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് എന്റെ ഭേദഗതി ആലോചനക്കെടുക്കണമെന്ന ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

President : I don't think there is any objection to that.

Mr. J. John Kattakayam : സർ, ഭേദഹണ്ഡം എന്നു പൊതുവായി പറയുന്ന അനുയോജ്യമായിട്ടുള്ള ജോഷിയുടെ പദ്ധതി എന്നു പറയണമെന്നാണ്. "ഇവിടെ അനുയോജ്യമായ" എന്ന ഒരു വിശേഷണം കാണുന്നുണ്ട്. ഈ വിശേഷണം എടുത്തുകയറണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. ഇതുകൊണ്ടുള്ള ഭോഷങ്ങളെപ്പറ്റി ഇവിടെ പ്രത്യേകം എടുത്തുപറയേണ്ടതായുണ്ടെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. അനുയോജ്യമായ ഭേദഹണ്ഡം എന്നു പറയുന്നതിന്റെ അർത്ഥമെന്ത്? അനുയോജ്യമായിട്ടുള്ള ഭേദഹണ്ഡം ഒരു പദ്ധതിയിൽ ഉണ്ടായിരിക്കുകയെന്നുള്ളത് ഒരുതരത്തിലും ചിന്തിക്കാവുന്ന ഒരു സംഗതിയല്ല. 'അനുയോജ്യം' എന്ന പദത്തിനുള്ള നിർവ്വചനത്തിനകത്തു പല തത്വങ്ങളും അന്തർലീനമായിട്ടുണ്ട്. കഷ്ടനാശങ്ങളെ വിയർപ്പുകൊണ്ട് സംജാതമായിട്ടുള്ള ഭേദഹണ്ഡങ്ങളെ ധനാധിപന്മാർക്കും ജന്മിമാർക്കും ഭൂമിയുടെ സ്ഥാനം ന്യായരഹിതമായി കൃഷണം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള കപടതന്ത്രങ്ങളെല്ലാം 'അനുയോജ്യം' എന്ന വിശേഷണത്തിനകത്തു അടക്കം ചെയ്തിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളത് അവിടത്തേക്കു നിഷ്പ്രയാസം കാണാൻ കഴിയും. അനുയോജ്യമായിട്ടുള്ള എന്ന ആ പദത്തെ ഏതെല്ലാംതരത്തിലാണോ വ്യവഹാരികളും, വക്കീലന്മാരും നിയമപാരമ്പര്യപണ്ഡിതന്മാരും ആയ ആളുകൾ വ്യാഖ്യാനിച്ചുതള്ളുന്നതെന്നു നമുക്കു അല്പം ചിന്തിച്ചാൽ മനസ്സിലാകും.

[Mr. J. John Kattakayam.]

ലാക്കാൻ കഴിയും. അനുയോജ്യമായ വിശേഷണത്തെപ്പറ്റി എന്റെ മാനുസ്ക്രീപിൽ മി. എം. ഗോവിന്ദൻ ഇവിടെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ അതേപ്പറ്റി ചില ചോദ്യങ്ങൾ ഗവണ്മെന്റുഭാഗത്തുനിന്നും ചോദിച്ചു തായിക്കണ്ടു. ഈ വിശേഷണപദപ്രയോഗം തീരെ പോരാതെയാണിരിക്കുന്നതെന്നറിഞ്ഞിരുന്നിട്ടും ബഹുമാന്യനായ ലാമൊബർ അതിനെ നീതീകരിക്കാനും സാധ്യകരിക്കാനും ആയി ഇത്തരത്തിലുള്ള ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കുന്നതിൽനിന്നും ഇതിനെക്കാൾ ശക്തിയായ ഒരു വിശേഷണം ചേണമെന്നു അദ്ദേഹം തന്നെ സമ്മതിക്കുന്നു എന്നു വിചാരിക്കുന്നതിൽ തെറ്റില്ലെന്നു തോന്നുന്നു. കർഷകരുടെ ഗുണത്തെമാത്രം കാംക്ഷിച്ചു കൊണ്ടു നിൽക്കുന്ന ഗവണ്മെന്റ് ഈ സംഗതിയിൽ നിഷ്പക്ഷനില പാലിക്കുമെന്നുള്ള ഉത്തമവിശ്വാസത്തോടുകൂടി ഞങ്ങളിരിക്കുമ്പോൾ പ്രത്യക്ഷത്തിൽ അതിനു വിപരീതമായുള്ള ഒരു നില ലാമൊബർ അവലംബിക്കുന്നത് തന്റെ ഒരു കൃത്യവിലോപം ആണെന്നുപോലും അദ്ദേഹം അറിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇത്ര കർഷമായ രൂപത്തിലുള്ള ഒരു വിശേഷണപദം അവിടെ സ്ഥിരമായി പ്രതിഷ്ഠിക്കാൻ ഇടവന്നാൽ വസ്തുവിൽ ദേഹസ്ഥം നടത്തുന്ന സാക്ഷാൽ കർഷകന്മാർക്ക് ഏറ്റവും ദോഷകരമായ ഒരു അസൂയയായി അത് എന്നും അവന്റെ മേൽ നിപതിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കും. ദേഹസ്ഥം ചെയ്യുന്നവർക്ക് അവന്റെ ദേഹസ്ഥവല കൊടുക്കാതിരിക്കാൻ പര്യാപ്തമായ പദ്ധതികളെല്ലാം ഈ വകുപ്പിലുണ്ട്. ഈ വിശേഷണപദം അവയെ കൂടുതൽ സഹായിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഈ പദം കോടതിയുടെ കൈവശം എത്തുമ്പോൾ ഏറ്റവും തുറമായ ഒരു സംഖ്യ ദേഹസ്ഥവില കൊടുത്താൽ മതി എന്നുള്ള കോടതിവധികൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നതിന് ഉപകരിക്കും. „അനുയോജ്യമായ“ എന്നിങ്ങനെ ഏറ്റവും വ്യാപകമായ തോതിലുള്ള ഒരു നിർവചനം കോടതിക്കു വാട്ടുകൊടുക്കുന്നതു ശരിയല്ല. ആ പദത്തെ വക്കീലന്മാരും കോടതികളും ഓരോ തരത്തിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കുവാനും എളുപ്പമുണ്ട്. വാസ്തവത്തിൽ നിരക്ഷരക്ഷിതരായ കർഷകന്മാർ അനുഭവിക്കുന്ന ദുരിതങ്ങളും അവ ശതകളും നിസ്സീമമായിട്ടുള്ളതാകുന്നു.

സർ, ഞാൻ മദ്ധ്യസ്ഥനായിട്ടുള്ളത് എന്നുവെച്ചാൽ സൂത്രോദയം മുതൽ സൂത്രാസ്തമനംവരെ ക്രമിക്കാത്ത ഒരു അടുത്തുതന്നെ നിന്ന് അവരെ കൊണ്ടു വേല ചെയ്തിരുന്ന ഒരു മനുഷ്യനാണ്. അങ്ങനെ വെയിലും മൂടും ധാരാളം ഏറ്റിട്ടുള്ള എനിക്ക് മൂടിനെപ്പറ്റി ഭയമില്ല. പക്ഷാ നിന്നുപോയെങ്കിൽ, അതിനെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കുന്നില്ല. കർഷകരുടെ

മുൻതങ്ങളെപ്പറ്റി ഈ കൗൺസിൽ മുഴുവൻ തീരുമാനമെടുത്താൽ ഈ ഫാക്ടി നുപറ്റത്തു വെയിലത്തു പറയാൻ എനിക്കു കഴിയും. ഞാൻ അവരുടെ കഥകൾ നല്ലവണ്ണം അറിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. (ചിരി.)

Mr. Kayalam Parameśvaran Pillai : കർഷകന്മാർ എന്നു പറയുന്നവർ ആരാൺ? കൂലിക്കാരോ യജമാനന്മാരോ?

Mr. J. John Kattakayam : ഗുണനിവാരണബില്ലിന് പാസായതിനുശേഷം കർഷകന്മാർ എന്ന പദത്തിനെ പലതരത്തിലും നിവ്വിക്കാമെന്നു വന്നിട്ടുണ്ട്. മുൻപറഞ്ഞ ബില്ലിന്റെ തണലിൽനിന്നുകൊണ്ടുതന്നെ ഒരുപേർ ഒരു ഭൂമി പോലും ഇല്ലാത്ത ഒരു വക്കീൽ തന്നിട്ടു ഒരു വാറണ്ടുവന്നപ്പോൾ ഞാൻ ഒരു കർഷകനാണെന്നു പറഞ്ഞു രക്ഷപ്പെട്ടു. നിയമപണ്ഡിതനായ വാക്കുമാർക്ക് അതറിയാമായിരുന്നിട്ടും ഈ ചോദ്യം ചോദിച്ചതിൽ അതിശയിക്കുന്നു. (ചിരി.)

കർഷകരുടെ വിമർശനംകൊണ്ടുണ്ടാകുന്ന ഫലങ്ങളെ മറുഭൂമി വർദ്ധനയ്ക്കായി കൊണ്ടിരിക്കുന്നതു കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് എന്തെങ്കിലും ഒരു സങ്കടകരമായ ഒരു കാര്യമാണ്. വാസ്തവത്തിൽ ഈ ബില്ലിനെ ഇതുകൊണ്ടു കണ്ടും ആഗ്രഹിക്കേണ്ട ഒരുതരം ഞാൻ. അനേകം ഏക്കർ സ്ഥലം.....

Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi (Mavelikara and Kartikapalli cum Kunnathur) Sir, I move that the question be now put, because the honourable member has been repeating that point ever so many times.

Mr. J. John Kattakayam : ഞാൻ അനേകം ഏക്കർ സ്ഥലം ഭേദം ചെയ്യാനായി കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതിനു പാട്ടമോ ഭൂമി കതിയോ പോലും തരാതെ ഭേദം ചെയ്യാനവതണ്ടു.

Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi : Sir, is this autobiography quite relevant?

President : I have been thinking over this matter and probably after one or two motions are over, I am going to ask the House to consent to some kind of time-limit, say 15 minutes. Until then I do not want to take any steps to interrupt the speeches of honourable members, who evidently feel strongly, and in the strength of their feelings they may relax themselves. So I do not propose to call upon him to stop now. Honourable members will realise that there is a great deal of business to be transacted. For many reasons, it will be well that business is expedited. After all, we have got only two hours to-day and the whole of to-morrow. So the honourable member will compress his arguments.

Mr. J. John Kattakayam : സർ, ഈ സഭയുടെ പരിമിതമായ സമയത്തെ ഈ തരത്തിൽ ഭൂതപയോഗം ചെയ്തല്ലോ എന്നു വിചാരിച്ചു ഞാൻ വ്യസനിക്കുന്നു.

President : There is no word of reproach.

Mr. J. John Kattakayam : സാക്ഷാൽ കർഷകരുടെ പ്രതിനിധികൾ ആരാണു്? ഭൂനികുതികൊടുക്കുന്ന ആളുകൾക്കാണ് ഇവിടത്തെ വോട്ടർമാർ. ഇവരെല്ലാവരും കർഷകരാണ്. ഇപ്പോൾ ഒരു രൂപാകരം കൊടുക്കുന്നവരെക്കുറിച്ചു വോട്ടർമാരാകുന്നു. അങ്ങനെയുള്ള കർഷകരുടെ പ്രതിനിധിയായി വന്ന ഒരു സ്ഥാനത്തുനിന്നും ഇപ്രകാരം അവരെ മുഷണം ചെയ്യുന്നതും ഭ്രോഹിക്കുന്നതും ആയ ഒരു ബില്ലു കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു കണ്ടപ്പോൾ എന്റെ ഹൃദയത്തിലുണ്ടായിരിക്കുന്ന വേദനകൊണ്ടാണു ഞാൻ ഇത്രയും പറഞ്ഞതു്.

President : I fully realise the member's position.

Mr. J. John Kattakayam : ആ വിശേഷണപദം ഈ വകുപ്പിൽനിന്നും എടുത്തുകളയണം. അതു ഞാൻ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. പ്രസിഡൻറ് അവർകൾ ആജ്ഞാപിക്കുന്നതുകൊണ്ടു ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം ചുരുക്കുന്നു. സഭയുടെ അനന്തസ്സു പാലിക്കുന്നതിന്നും സമയം ലഭിക്കുന്നതിന്നുംവേണ്ടി എന്റെ പ്രസംഗം ചുരുക്കേണ്ടതാണെന്നു അധ്യക്ഷസ്ഥാനത്തുനിന്നും ആവശ്യപ്പെടുന്നു. അതുകൊണ്ടു്, "അനുയോജ്യമായ" എന്ന ആ വിശേഷണം എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ള എന്റെ അഭിപ്രായത്തെ പ്രകടിപ്പിച്ചുകൊണ്ടും ഈ സഭ എന്റെ ഈ അഭിപ്രായത്തെ അനുകൂലിക്കണമെന്നപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടും ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകളെ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Mr. E. P. Varghese : Sir, this is one of the most important clauses in this Bill. The definition of the word "improvement" no doubt, is the chief thing in a Bill for the compensation of improvement. So the House should be very careful in seeing that the definition of the word "improvement" included in the Bill is most useful and at the same time as harmless as possible. During the consideration stage of this Bill myself and Mr. Govindan had dealt at great length about the defects in the definition. If we include the definition as it is found now it will exclude from the category of improvements most of what we and what the courts now consider as improvement. According to the definition, improvement means any work including its product which is suitable to the holding and consistent with the conditions on which it is based, by

which the value of the holding has been and continue to be increased and which if not executed on the holding is either executed directly for its benefit or is, after execution, made directly beneficial to it.

My chief object in moving this amendment is to show that it restricts the improvements to very narrow limits, and what is suitable for the holding will be a bone of contention between the landlord and the tenant. The tenant will make some improvements which he thinks will be suitable to the holding, whereas the landlord will not be quite inclined to consider it as suitable, so as to avoid the payment of compensation. Naturally every landlord will try to get his land back as cheaply as possible. Here the provision is not definite. Instead of making it definite it leaves ample room for litigation. This question has been dealt at length by my learned friend Mr. Govindan. There are cases where lands are held without any definite conditions with regard to improvement. There is nothing in the Bill to award compensation when improvements are made without conditions. Then the clause demands also "the value of improvement has been continued to be increasing". That it should continue to be increased, is a thing which is very difficult to understand and I think that is rather impracticable. No improvement will be continued to be increasing for an indefinite period of time. This difficulty can be avoided by omitting the clause. It is enough that the improvement has increased the value of land.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: Suppose the improvement was destroyed by flood?

Mr. E. P. Vaghese: Then it will not be valued.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: Should not the value remain increased at the time of the assessment of the value?

Mr. E. P. Vaghese: That I admit. But "to continue to be increased" that is what I object to.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: Suppose the trees increased in yield?

Mr. E. P. Vaghese: It will not be included. But the timber value may be claimed. But the provision says that an improvement can be considered an improvement if it continues to increase. It is not enough to remain in that condition when the land was taken possession of by the tenant.

Mr. M. Govindan: Is the Jenmi entitled to get improvement if the improvement continues to increase?

Mr. E. P. Vaghese: With all deference to the Law Member, I may submit that the draftmanship of this Bill is defective in very many respects. It has to be thoroughly re-drafted,

[Mr. E. P. Varghese.]

especially, the definition of improvement. These are the two portions of that sub-clause to which I object. It would be quite appropriate if the following is adopted for the definition :—

“Improvement” means any work including its product by which the value of the holding has been or is calculated to be increased and which if not executed on the holding is either executed directly for its benefit or is after execution made directly beneficial to it”.

It must be said that the definition as it is in the Bill is a copy from the Jenmi Kudiyan Regulation. But I submit that what was found proper for the purpose of the Jenmi Kudiyan Regulation cannot be applied to a law which affects a very large section of the people who hold under a different kind of tenancy altogether. The Jenmi Kudiyan Regulation was intended for the lessees who are permanent tenants. There are very few other lessees who are permanent in our country. I have been able to find out only one case where this definition has been applied by the High Court. But it cannot be applied in all cases in fixing the value of compensation. If we find the definition of the Jenmi Kudiyan Regulation is defective it is our duty to see that the defects in that definition do not creep into the provisions of this Bill. So, I submit that this House will be careful enough to see that the definition of improvement is recast completely as I suggest, or else it would do great harm to the ordinary cultivator. After all, it is the man who cultivates the land who is to be given compensation. The waste lands and the jungle lands have been turned into beautiful garden lands by the cultivator. So, if at the time of eviction the land holder says the improvements made are not suitable and a court of law is to decide whether it is suitable or not, and whether it is consistent with the conditions of holdings, it will only give room for further complications and as a result of it the poor tenant will suffer. Moreover, it is always the rich who will get all the convenience to adduce reliable evidence or trustworthy facts to see that the case is decided in his favour. When we legislate on a matter with the idea of making the law definite it is necessary that no room is left for any doubt in the provisions of the law. With these words I commend this amendment to the acceptance of the House.

Mr. M. Govindan : Sir, I have already made my speech in support of this amendment.

Mr. J. John Kattakayam : സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

Amendment No. 11 was put to the vote of the House and declared carried.

Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi : Sir, I demand a Poll.

A Poll was taken with the following result.

AYES.—8.

- | | |
|---------------------------|------------------------------|
| 1. Mr. C. M. Joseph | 5. Mr. Sayed M. Bava |
| 2. „ J. John Kattakayam | 6. „ S. Piraviperumal Pillai |
| 3. „ M. Govindan | 7. „ Komilezhathu San- |
| 4. „ Tariatu Kunjittomman | karan |
| | 8. „ E. P. Varghese |

NOES.—11.

- | | |
|-----------------------------|-------------------------------|
| 1. Mr. M. N. Narayana Menon | 7. Mr. V. S. Arumukham |
| 2. „ K. P. Nilakanta Pillai | Pillai |
| 3. „ K. Padmanabha Panickar | 8. „ K. Madhavan Pillai |
| 4. „ M. N. Paramesvaran | 9. „ N. Ramakrishna Pillai |
| Pillai | 10. „ K. Sankaralingam Pillai |
| 5. „ G. Narayana Aiyar | 11. „ A. N. Visvanatha Pillai |
| 6. „ M. P. Madhavan Pillai | |

NEUTRALS.—12.

- | | |
|--------------------------------|--------------------------------|
| 1. Mr. C. V. Chandrasekharan | 7. Mr. R. Pitchu Aiyangar |
| 2. „ M. Govinda Pillai | 8. Rao Bahadur A. Rengasvami |
| 3. „ Kayalam Paramesvaran | Aiyar |
| Pillai | 9. Mr. K. Paramesvara Panickar |
| 4. „ C. Kumara Das. | 10. „ C. O. Madhavan |
| 5. Rao Bahadur Rajyasevanirata | 11. „ Eric Hall |
| Dr. N. Kunjan Pillai | 12. „ Kochikal P. Balakrishnan |
| 6. Mr. K. R. Narayana Aiyar | Tampi |

The amendment was declared lost, 8 voting for the amendment, 11 against and 12 remaining neutral.

Mr. M. Govindan : I beg to move the following amendments in clause 2.

“Re-number sub-clause (iii) as (iv) and omit the words “which it is suitable to the holding and consistent with the conditions on which it is based ” after the word “protect ” and omit the words “and continues to be increased ” after “has been ” and insert instead “or is calculated to be increased ”.

The amendment was put to the vote of the House and lost.

Mr. C. M. Joseph : Sir, I move :

Recast Explanation 1 as follows:

“Explanation 1—Improvements include among other things.

[Mr. C. M. Joseph.]

അതിനെ ഇങ്ങനെ ഭേദപ്പെടുത്തിയാൽ യാതൊരു ന്യൂനതയും ഉണ്ടാകുന്നതല്ല, ആർക്കും യാതൊരു സംശയവും ഉണ്ടാകയില്ല. ഭേദം ഞ്ഞു തെറ്റാറി കൃഷിക്കാർക്കായാലും വസ്തു ഉടമസ്ഥന്മാർക്കായാലും കോടതി കർക്കായാലും വ്യക്തമായ ബോധം ഉണ്ടാകും. സംശയാസ്പദമായ പദമെല്ലാം മാറ്റുകയും ചെയ്യും.

Mr. J. John Kattakayam : ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

The amendment was put to vote and lost.

Mr. M. Govindan : Sir, I beg to move:

In clause 2, sub-clause (iii), Explanation I (a), line 1, between 'wells' and 'and' insert 'channels, dams'.

This explanation is found in Section 4(b) of the Malabar Tenants' Compensation Act. While copying that Section these two words channels and dams were omitted. I submit that this is a very hard and unjust omission. Channels and dams are necessary in this water-logged Travancore where there are many places where channels have to be constructed with a view to improve land for irrigation purposes and also to drain water from lands. While copying the definition, 'channels' and dams have been omitted. Section 4 (b) of the Malabar Tenants' Compensation Act specifies construction of tanks, wells, channels, dams and other works and while copying my friend has omitted these words alone.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : May I know whether the terms "channels" and "dams" do not come under the term "other works"?

Mr. M. Govindan : May I ask my friend whether the words "construction of tanks, wells, channels and other works" do not appear in the Malabar Tenants' Compensation Act?

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : May I remind the member that there is no virtue in copying?

Mr. M. Govindan : I quite agree with the honourable member that there is no virtue in copying. But when you begin to copy, copy the whole is what I say.

Mr. N. Ramakrishna Pillai : May I assure the member that the present definition is not copied from the Malabar Tenants' Compensation Act?

Mr. M. Govindan : Ninety-nine per cent. of the expressions employed are identical, and I make the inference that it is a copy. If it is not, it may be a copy of a copy, and hence it is also a copy. I submit that these interruptions serve no purpose except

to delay. All the other words employed by Mr. Ramakrishna Pillai are in the Malabar Tenants' Compensation Act, and the only words omitted are "channels" and "dams", which are the two words that are most important in Travancore conditions.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : May I know whether in the words 'other works for the storage or supply of water for agricultural or domestic purposes,' my friend's idea is not included in this definition?

Mr. J. John Kattakayam : കിണറുകളും കുളങ്ങളും തോടുകളും മറ്റും സുലഭമായി കാണുന്ന ഈ രാജ്യത്ത് അവ ഓരോന്നിനേപ്പറ്റിയും ബില്ലിൽ വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിക്കുന്നതുകൊണ്ടു കർഷകരക്രമം ഗുണമല്ലേ ഉള്ളത്?

Mr. M. Govindan : അങ്ങനെ വേണമെന്നാണു ഞാൻ പറയുന്നത്. ഈ വകുപ്പിൽ വേറെ ഒരു ഭാഗത്തുള്ള വാചകത്തിൽ ഈ കാര്യങ്ങളെല്ലാം അന്തർഭവിച്ചിരിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് എന്റെ ചില സ്നേഹിതന്മാർ പറയുന്നു. അങ്ങനെ അന്തർഭവിച്ചിരുന്നാൽ മാത്രംപോരാ. അവ പ്രത്യേകം എടുത്തു വിവരിക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്.

Mr. J. John Kattakayam : കൊച്ചിയിലേയും മലബാറിലേയും ഭേദമന്ധവില ബില്ലുകളെ അതേപടി പകർത്തിക്കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ ബില്ലിൽ ഇക്കാര്യംമാത്രം അതിൽനിന്നും ബഹിഷ്കരിച്ചുകുയുന്നതിന് ഈ ബില്ലിന്റെ നിർമ്മാതാക്കളെ പ്രേരിപ്പിച്ചതു എന്തുകൊണ്ടാണെന്നു മെമ്പർമാരിയാമോ?

Mr. M. Govindan : അതിനുള്ള കാരണം എന്താണെന്നു എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. അങ്ങനെ വിട്ടുകളഞ്ഞതു വളരെ സങ്കടകരമായ പറ്റായി എന്ന് എനിക്കറിയാം.

Mr. J. John Kattakayam : ഈവക സംഗതികൾ പ്രത്യേകം വിവരിക്കാതിരുന്നാൽ...

President : Both the parties are animated by the same desire. The honourable member will have his turn to speak.

Mr. M. Govindan : I have made it clear that it is a mere copy and that, in copying the words "channels and dams" which relate to works which are very common in Travancore, have been omitted.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : Is it the member's point that, if there is a channel which is not intended for storage or supply of water it should be treated as improvement?

Mr. M. Govindan : I am not of that opinion. I say that, if channels and dams are used for the storage or supply of water for agricultural or domestic purposes, they must be paid for. It may be that other channels and dams have also to be paid for. My impression, when I sent up this amendment, was that all channels and dams used for agricultural purposes should be paid for. I find that the provision is very narrow and will not cover the whole field that I intend. It may be necessary for Government to make it wider and to apply it to all channels and dams which may be useful for agricultural purposes, whether it be for storage, supply or drainage of water or otherwise.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : Should the improvement be paid for, if it is intended a hydro-electric supply?

Mr. M. Govindan : Certainly. Why not? The only condition is that it should add to the value of the holding, and a hydro-electric project will surely increase the value of the holdings.

Mr. E. P. Varghese : Will not the value of the holding go very high, if it can be used for the supply of electricity?

Mr. M. Govindan : Undoubtedly. Sir, I accept both the suggestions made by the learned Law Member. In the first place he indicated that, after all, that Section is narrow, and secondly that even if the improvement is not for agricultural purposes, it may be paid for provided it adds to the value of the holding. This Bill is not carefully drafted. Although it was passed through one House, it requires recasting. This amendment is intended to remedy a patent defect.

Mr. J. John Kattakayam : ഈ ബില്ലിന്റെ അവതാരകൻ ബില്ലു പകർത്തി എടുത്ത കൂട്ടത്തിൽ തോടുകളും അണകളും എന്നുള്ള ഭാഗം മനഃപൂർവ്വം വിട്ടുകളഞ്ഞു. അതേപ്പറ്റി മി. ഗോവിന്ദൻ ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. അതുകൂടി ഈ വകുപ്പിനോടുകൂടി ചേർക്കുന്നതുകൊണ്ടു യാതൊരു ഭൂഷ്യവും വരാനില്ല. മനപൂർവ്വം കർഷകരെ ഉപദ്രവിക്കണമെന്നുള്ള വിചാരംകൊണ്ട് അതിവിടെ ചേർക്കാതിരുന്നതാണെന്നു ചേണം വിചാരിക്കാൻ. ഈ കാര്യത്തെപ്പറ്റി മി. ഗോവിന്ദൻ പറഞ്ഞതുകൊണ്ടും ബഹുമാനപ്പെട്ട അദ്ധ്യക്ഷന്റെ ആജ്ഞയെ പരിഗണിച്ചും രൂപപ്പെട്ട, ഈ ബില്ലു പാസാകുന്നതായാൽ തന്നെയും കർഷകരുടെ രക്ഷയെ പുലർത്തിക്കൊണ്ടുപോകുമെന്നു ധൈര്യപ്പെട്ടും വിശേഷിച്ചും അവിടുത്തെ പിൻതുണ കരുതിയും ഇത്രയുംമാത്രം പ്രസ്താവിക്കുകൊണ്ടു ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

Mr. N. Ramakrishna Pillai: Sir, I oppose this amendment. In doing so, I wish to point out that this definition of the expression improvement is taken from the Jenmi and Kudiyan Regulation passed in 1051, nearly 61 years ago. My friend Mr. Govindan seems to be under the impression that it is borrowed from the Malabar Tenants' Compensation Act. This definition was placed in our Statute Book more than five or six years before the passing of the Malabar Act. It was pointed out that the provisions contained in the Jenmi and Kudiyan Regulation cannot be adopted for the purpose of this Bill. In answer to that I may say that there was a provision in the Jenmi and Kudiyan Regulation for the eviction of the kudiyan and it was with reference to eviction that the question of compensation arose. There was also the question at the time of renewal but it was not for that purpose that this definition was enacted. It was for giving compensation at the time of eviction that this provision was made. When the Regulation was amended in 1108, this definition and other provisions were taken away, because there was to be no eviction thereafter. Therefore, my submission is that this is a definition which has long been put to the test and found sufficient.

Mr. M. Govindan: May I know whether the definition in the Jenmi and Kudiyan Regulation is not primarily meant for the purpose of assessing the enhancement of michavaram?

Mr. N. Ramakrishna Pillai: No. That is the reason why I referred to the fact that there were two occasions in which the question of compensation arose, namely, at the time of renewal and at the time of eviction. At the time of renewal the Kudiyan has to be given a concession on account of the improvements he has made. There are also cases in which the Kudiyan will have to be evicted and to be paid compensation for improvements.

Mr. M. Govindan: Are there not cases where the tenants' michavaram has to be enhanced because of the increase in the yield of the holding?

Mr. N. Ramakrishna Pillai: Yes, I understand that. That is why I said that there are two cases in which the question of improvement might arise; one at the time of eviction and the other at the time of renewals. It is at the time of payment of compensation for improvement during eviction that this question has to be considered.

The amendment was put to vote and lost.

Mr. M. Govindan: I move the following amendment:

"In clause 2, sub-clause, (iii). Explanation 1 (b), line 1, after 'drainage' insert 'reclamation from rivers or other waters.'"

This clause is again taken from the Malabar Act. At any rate I do not say that it was borrowed from the Punjab Act. Whether

[Mr. M. Govindan.]

it be from the Punjab Act or from the Malabar Act, I consider that this is necessary. I would refer my friend to Section 4 (e) of the Malabar Tenants' Compensation Act which refers to rivers and other waters. I submit that in this country there are reclamations from backwaters.

(At this stage the President left the Chair and Mr. V. S. Arumukham Pillai, one of the Panel of Chairmen occupied the Chair.)

In fact, reclamation is one of the chief improvements of the tenant or occupant of land in Travancore. Why should that alone be deleted from the definition? I consider that it has been deleted purposely. I am far from attributing any motives to anybody. The idea of making improvements is to get profit. In the case of persons who have made reclamations from backwaters, the courts of law will consider the omission of this phrase as purposive.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: What does the member say about the word "reclaiming" occurring in sub-clause (d) of the same Explanation?

Mr. M. Govindan: What I am referring to is reclamations from waters. There may be reclamations from land.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: Does clause (d) restrict itself to land?

Mr. M. Govindan: The Malabar Act contemplates improvement in respect of waters.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: Is not the same thing included in sub-clause (d)?

Mr. M. Govindan: I understand the question. I am considering why the word should occur in sub-clause (d) and not in sub-clause (b). Sub-clause (b) is the part that deals with waters. In the British Indian Act it is included in sub-clause (b). I referred to the Malabar Act simply because there did not appear to be much sympathy with the particular angle of vision I am placing before this House. Now we are on the question of waters. Reclamation has been taken away from sub-clause (b) and put in another place.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: May I ask whether the member does not want a comma after the word 'drainage'?

Mr. M. Govindan: I have no objection to that.

Mr. E. P. Varghese: The Malabar Tenancy Act does contain a provision for reclaiming from land.

Mr. M. Govindan: That is so. I do not claim any originality for my amendment. All that I say is that when you copy, copy well.

Mr. E. P. Varghese: May I ask the member whether clause 4 (f) of the Malabar Tenancy Act does not contain the word 'reclamation'?

Mr. M. Govindan : Sir, there is the word 'reclamation' in clause (e) as well as (f) of the Malabar Tenancy Act. One reclamation applies to land for agricultural purposes, and the other to waters.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : May I ask the member whether he fears that no compensation will be given for reclamation ?

Mr. M. Govindan : My fear is that while copying we have omitted one important feature of reclamation.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : Was the author of the Bill a copyist ? (*Laughter.*)

Mr. M. Govindan : My friend Mr. Ramakrishna Pillai is particular that due credit should be given for originality.

Mr. N. Ramakrishna Pillai : May I point out that the present definition was in existence here long before the Malabar Tenancy Act was passed ?

Mr. M. Govindan : Then we must have been original and the British Indians must have copied from us. In this particular instance, however, it is not so. While I am accusing him of bad copying he says in effect that the Act from which they have copied is ours. My friend the Law Member pointed out [that the word 'reclaiming' occurs in another clause. That reclamation may be an altogether different one. In that context it may mean reclamation from forest land.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : Does grammar admit of that meaning ?

Mr. M. Govindan : It is more logic than grammar. It is not that you will be going and making clearances from waters. Of course by a little stretching of imagination, by a little straining of the meaning, we may include reclamation from water also. But my point is that we should not leave it vague for hair-splitting lawyers to say that reclamation from waters has been deliberately omitted.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : Does the member realise that the amendment would imply that a reclamation by the occupier may be claimed by another land-owner ?

Mr. M. Govindan : It is usually the adjacent owner that reclaims the backwater and makes improvement there. When the owner actually wants it back, the improvement must be paid for.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : Does it go to the adjacent owner as an accretion ?

Mr. M. Govindan : If it has become land by natural process, by deposits or water channel running through the land, then it becomes an accretion and it naturally goes to the owner of the adjacent land. But where [the reclamation is made by spooning

[Mr. M. Govindan.]

up mud from the back water and, levelling, and planting with coconut and other trees, then it is a reclamation made by the man. It may so happen that the land may be owned by a distant land-owner and a lessee may be in possession of it. In such cases should not that improvement and reclamation also be specifically paid for?

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: Is not such reclamation made sometimes on lands which are not included in the holding?

Mr. M. Govindan: Yes, I agree. According to the definition we have already passed, improvement may be made in another land and may be directly beneficial to the holding in question. So there is point in saying that this reclamation is made in another man's holding.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: I am nearly making a suggestion.

Mr. M. Govindan: The owner of the holding would not generally allow a stranger to make an improvement in front of his house. The fact is that the adjacent owner usually makes the improvement, and it enures to his benefit.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: Suppose he makes an improvement in the middle of the Vembanad lake?

Mr. M. Govindan: Compensation for the improvement should be given by the man to whom the title belongs when he claims to recover possession.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: Suppose the improvement is made in a place where it is not registered?

Mr. M. Govindan: Then it belongs to Government and they have to compensate.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: Who will get compensation?

Mr. M. Govindan: The person who made the improvement will get compensation. In some cases there may be no adjacent owner at all. There is no necessity to mention him in the definition. For the purpose of my argument it is not necessary that the adjacent owner must get the benefit. Messrs. M. N. Paramesvaran Pillai and Kayalam Paramesvaran Pillai are both under the impression that it is very necessary that the adjacent owner should get it. I grant that position and argue that somebody ought to get the benefit. If the Sirkar is the owner, if they want to get the land they must pay for the improvement. Improvement ought to go to the owner in the event of recovery of possession. In the case pointed out by Mr. M. N. Paramesvaran Pillai, Sirkar is the owner. I commend the amendment to the acceptance of the House.

Mr. J. John Kattakayam: എറണാകുളം ജില്ലയിലെ
പുറം എറണാകുളം സർക്കാരിൽപ്പെട്ടതാണ്.

Chairman : ൧൫-൦ ൧൮-൦ ഒന്നുതന്നെ.

Mr. J. John Kattakayam : ൧൮-൦൦൩൩൪ ഭേദഗതിയെ പറ്റി പറയാനുള്ള അവകാശം എനിക്കുള്ളതാണ്.

Mr. E. P. Varughese : I do not think it is necessary to say anything more to make the position clear. It is sufficiently clear, that in a State like Travancore which is full of backwaters and canals such a provision as this is very essential and we should not leave it to be decided by the courts. It is necessary that we should make it clear that reclamation must be paid for. We should consider whether it is necessary or not. Under the conditions existing in Travancore I should think that such an amendment is quite necessary.

Chairman : The motion before the House is that in clause 2, sub-clause (iii), explanation 1 (b) line 1, after "drainage" insert "reclamation from river or other waters."

The amendment was put to vote and lost.

Mr. M. Govindan : I demand a poll.

A poll was taken and the House divided as follows.—

AYES—5.

1 Mr. Sayed M. Bava	4 Mr. C. M. Joseph
2 „ M. Govindan	5 „ E. P. Varghese
3 „ J. John Kattakayam	

NOES—11.

1 Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi	6 Mr. M. N. Narayana Menon
2 „ Haji Hassan Yacoob Sait	7 „ K. P. Nilakanta Pillai
3 „ K. Madhavan Pillai	8 „ K. Padmanabha Panickar
4 „ M. P. Madhavan Pillai	9 „ M. N. Paramesvaran Pillai
5 „ G. Narayana Aiyar	10 „ N. Ramakrishna Pillai
	11 „ A. N. Visvanatha Pillai

NEUTRALS—11.

1 Rao Bahadur Rajyaseva- nirata Dr. N. Kunjan Pillai	5 Mr. C. Kumara Das
2 Mr. K. Paramesvara Panickar	6 „ Kayalam Paramesvaran Pillai
3 Rao Bahadur A. Renga- svami Aiyar	7 „ M. Govinda Pillai
4 Mr. K. R. Narayana Aiyar	8 „ R. Pitchu Aiyangar
	9 „ Mr. C. V. Chandrasekharan
	10 „ Mr. Erick Hall
	11 „ S. Piraviperumal Pillai

The amendment was declared lost, 5 voting for the amendment, 11 against and 11 remaining neutral.

Mr. E. P. Varughese : I rise to a point of order, whether it is in order for members who have not voted on any particular side to rise in infavour of one side when poll is demanded?

Mr. S. Piraviperumal Pillai : Can't they change their views?

Chairman : It is left to them.

Mr. E. P. Varughese : Not in a moment.

Mr. M. Govindan : Sir, I beg to move that:

"In clause 2, sub clause (iii) Explanation 1 (b) after 'floods', add 'or against erosion or other damage by water of land used for agricultural purposes or of waste land which is cultivable?'"

A similar provision contained in the Malabar Tenancy Improvement Act is to the following effect:—

"the drainage, reclamation from rivers or other waters, or protection from floods, or from erosion or other damage by water of land used for agricultural purposes, or waste-land which is culturable"

But the latter portion of it has been omitted in copying. I ask why that portion was omitted?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : May I know whether the member is in a position to enlighten us as to the Act from which the present Bill has been borrowed?

Mr. M. Govindan : I think it is for the gentleman in charge of the Bill to say that.

And if my friend's investigations do not go so far as to find it out from the Malabar Tenants' Compensation Act I can only sympathise with him. It is in the legislative library or in the Public Library at Trivandrum.

Chairman : We had sufficient discussion on the Malabar Act. Please go on with the amendment.

Mr. M. Govindan : It is true that an identical provision is in the Malabar Act. I was saying that that book is available in the Law Member's office library.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : May I know whether the member can refer to the Bengal Tenancy Act to say that this Bill is a copy of it?

Mr. M. Govindan : What I want to state is that the provisions contained in these Acts are suitable to the conditions obtaining in Travancore. Here, in the amendment, the word "cultivable" is used instead of "culturable" which is found in the British Act. In Travancore damages are seen to occur by erosion of land due to floods. Even in Trivandrum we have all witnessed the damage caused by the Killiar during floods.

Mr. N. Ramarkishna Pillai : Was it due to erosion?

Mr. M. Govindan : It was caused by breaches where banks were taken away by the erosion of water. Now it is prevented by constructing masonry walls. In my place near Warkalai such happenings are common. The sea and backwater make breaches and encroach into the lands. To prevent that, strong rubble walls are constructed in those places.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : Who have done that?

Mr. M. Govindan : The person who occupies the land. It may be the owner or a mortgagee or a lessee. If the mortgagee or lessee has done it, the value of improvement should be given to him. But a provision for that is absent here.

If the Government have made any such constructions to prevent the erosion by the sea, as in my place at Warkalai, then, of course, Government are not to be paid because they get tax from us as compensation for all these protective works. But in the case of private holders they must be given compensation.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : Are such works included in the Bill?

Mr. M. Govindan : They will not come in here.

Mr. E. P. Varughese : I support the amendment.

Mr. J. John Kattakayam : ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. വെള്ളപ്പൊക്കംകൊണ്ടുള്ള കത്തിംഗുട്ടു കുലിനെയും തരിശായി കിടക്കുന്ന സ്ഥലത്തു വെള്ളം കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള തോടുവെട്ടലിനെയും സംബന്ധിച്ചു കർഷകന് പ്രയോജനകരമായ ഫലംവരുത്തുന്ന ഒരു ഭേദഗതിയാണിത്. അങ്ങനെ ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യത്തെപ്പറ്റി മി. ഗോവിന്ദൻ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ഈ ഭേദഗതി കർഷകർക്ക് വളരെ അതാവശ്യമാണ്. വെള്ളപ്പൊക്കംകൊണ്ടു കർഷകരുടെ വസ്തുക്കൾക്കോ അല്ലെങ്കിൽ നിലങ്ങൾക്കോ നാശങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നു എന്നു കാണുമ്പോൾ അതിനെ പ്രതിരോധിക്കുന്നതിനു പര്യാപ്തമായ നടപടികളെല്ലാം നടത്തുന്നതിനുള്ള സഹായത്തും നിശ്ചയമായും അവർക്കുണ്ടായിരിക്കണം.

Mr. K. P. Nilakanta Pilla : മി. ഗോവിന്ദൻ പറഞ്ഞതു വെള്ളപ്പൊക്കംകൊണ്ടുണ്ടാകുന്ന ദോഷങ്ങളെ തടയുന്നതിനെപ്പറ്റിയാണോ?

Mr. J. John Kattakayam : മി. ഗോവിന്ദൻ പറഞ്ഞതു തന്നെ ആരു അദ്ദേഹത്തിന്റെ അറ കാശമാണെന്നാണ്. ഈ കാര്യം പറയുന്നതിനുള്ള അവകാശം എനിക്കുണ്ടെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: വെള്ളപ്പൊക്കത്തെ തടയുന്നതിൽവെച്ചുണ്ടാകുന്ന നഷ്ടത്തെ പരിഹരിക്കാനുള്ള പ്രതിവിധി ഈ ബില്ലിൽത്തന്നെ ഇല്ലയോ?

Mr. J. John Kattakayam: ഉണ്ടായിരിക്കാം. എന്നാൽ അതു ഒന്നുകൂടി വിശദപ്പെടുത്തി പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് എന്തു തരക്കേടാണ് വരുവാനുള്ളത്.

അതുകൊണ്ട്, ഇങ്ങനെ ഒരു ഭേദഗതികൂടി ഈ ബില്ലിൽ വരുത്തുന്നത് വളരെ രക്ഷയാണ്! ഇതു കർഷകലോകത്തിനു ഏറ്റവും അനുഗ്രഹപ്രദമായ ഒരു ഭേദഗതിയാണെന്നുള്ളതിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. വെള്ളപ്പൊക്കത്തെ നിരോധിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ കൃഷി നശിക്കും. കൃഷി നശിച്ചാൽ പിന്നെ സർവ്വവും നശിക്കും, വക്കീലും നശിക്കും വൈദ്യനും നശിക്കും; വാധ്യന്തും നശിക്കും വൈദികനും നശിക്കും (ചിരി)

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: വെള്ളപ്പൊക്കത്തെപ്പറ്റി മി. ഗോവിന്ദൻ ഒന്നും പറഞ്ഞില്ലല്ലോ.

Mr. J. John Kattakayam: മി. ഗോവിന്ദൻ ഒന്നും പറഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ വേണ്ട. അതിനെപ്പറ്റി പറയാനുള്ള അവകാശം എനിക്കുണ്ട്.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: മി. ഗോവിന്ദൻ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതിയെ അല്ലെ മെമ്പർ പിൻതാങ്ങുന്നത്?

Mr. J. John Kattakayam: അതേ. മി. ഗോവിന്ദൻകൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതിയെ ഞാൻ ബലമായി പിൻതാങ്ങുന്നു. വെള്ളപ്പൊക്കത്തിൽനിന്നും കൃഷിയെ രക്ഷിക്കുവാൻ കർഷകൻ സഭാ സന്നദ്ധനാകേണ്ടതാണ്. ചിലപ്പോൾ ചിറ വെട്ടേണ്ടിവരും. വെള്ളപ്പൊക്കമുണ്ടാകുമ്പോൾ ചിറകെട്ടേണ്ടിവരും.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: May I bring to the notice of the Chair that it is absolutely irrelevant and has nothing to do with the amendment now under discussion?

Mr. J. John Kattakayam: സഭയെ നിയന്ത്രിക്കുവാൻ ചുമതലപ്പെട്ടുകൊണ്ടു ഒരു അഡ്വക്കേറ്റ് ഇവിടെ ഇരിക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തെ ഗുണഭോഷിക്കേണ്ട ഭാരം മറുമെമ്പരന്മാർക്കുണ്ടെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല.

Mr. E. P. Varghese : ഇതിന്റെ ബി. വകുപ്പിൽ വെള്ള പൊക്കത്തെപ്പറ്റി "flood" എന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ലേ?

Mr. J. John Kattakayam: ഉണ്ട്. എന്നാൽ എന്റെ മാനുസ്ക്രിപ്റ്റിൽ അവിടമെന്നും നോക്കാതെ ചെയറിനെത്തന്നെ മുറുകെപ്പിടിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. (ചിരി) ഈ വെള്ളപ്പൊക്കത്തെപ്പറ്റി ചിലപ്പോൾ ഉപകാരപ്രദമായിത്തീരും. മലകളിലും കുന്നുകളിലും നിന്നു വെള്ളം വന്നുകൊണ്ടിരിക്കും. അതിനെ തരിശു സ്ഥലങ്ങളിൽ കൂടി ചാനൽ വെട്ടിവിട്ടാൽ കൃഷി സമൃദ്ധിയായുണ്ടാകും. ചിലപ്പോൾ വെള്ളം കയറാതിരിക്കുന്നതിനു ചിറകൾ കെട്ടേണ്ടിവരും. അല്ലെങ്കിൽ കല്ലടയാറിനെ ജലപ്രവാഹം പോലെ നിലങ്ങളിൽ വെള്ളം കയറി കൃഷി മുഴുവൻ നശിച്ചു എന്നും വരാം. വരമ്പുകൾ എല്ലാം തട്ടിക്കുരുക്കുന്ന പോകും. ചിലസ്ഥലങ്ങളിൽ വെള്ളം തേകി ഒഴിച്ചു കൃഷി നടത്താം. ഉത്തര തിരുവിതാംകൂറിൽ അങ്ങനെ ധാരാളം ചെയ്യാറുണ്ട്. അവിടെ ചാലുകൾ വെട്ടിനിലത്തിലേക്കു കൊണ്ടുവരും. ഇങ്ങനെയെല്ലാം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സാധനവും കർഷകനു കൊടുക്കുന്നത് നിലത്തിനും, കൃഷിക്കും രാജ്യത്തിനുമുള്ളതും ഉത്തര രാജ്യം ശ്രേയസ്സായിരിക്കും.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : May I again remind you that the members argument is against that of Mr. Govindan's and he wants not to delete but to add something more?

Mr. J. John Kattakayam: ചാനൽ വെട്ടുക എന്നുള്ളത് കർഷകർക്കു ഒഴിച്ചുകൂടാൻ വയ്ക്കാത്ത ഒരു കാര്യമാണ്. ഇതിനെപ്പറ്റി ഞാൻ പറയുമ്പോൾ എന്റെ പ്രസംഗത്തെ തടയാത്തവിധത്തിൽ മറ്റു മാനുവാർക്കു പറയേണ്ട കാര്യമില്ല. ഇങ്ങനെ ചാനലുകൾ വഴി വെള്ളം കൊണ്ടുവന്നു കൃഷി നടത്തുന്ന അനേകം ഏക്കർ സ്ഥലങ്ങൾ ഉത്തര തിരുവിതാംകൂറിലുള്ളതായി എന്നിരിക്കുകയും. ഈ ബില്ലിൽ 'ജലനിർമ്മാണം കൊണ്ടും ജലപ്രവാഹം കൊണ്ടും' എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അതിനുപകരം വെള്ളപ്പൊക്കം കൊണ്ടുള്ള കുത്തിയൊഴുക്കലിനെ വെള്ളം കൊണ്ടുണ്ടാകുന്ന മറ്റു നാശങ്ങൾക്കൊ, അല്ലെങ്കിൽ കൃഷിക്ക് ഉപയോഗമുള്ള തരിശുഭൂമികളിൽ വെള്ളം കയറുന്നതിനുള്ള ചാലുകൾ വെട്ടുന്നതിനോ, എന്നുകൂടി ചേർക്കുന്നതിനു എന്നാണ് വിരോധം? കർഷകർക്കു ഇതുവളരെ ഉപയോഗയോഗ്യമായിരിക്കുന്ന ഈ ഭേദഗതി ഒപ്പുവെക്കുന്നതും പറയാതെ തീക്കുന്നതും ശരിയല്ല. ഇങ്ങനെയുള്ള ആവശ്യം

630 THE TRAVANCORE SRI CHITRA STATE COUNCIL. [17th MARCH 1937.]

[Mr. J. John Kattakayam.]

ത്തിലേക്കു ചാനൽ വെട്ടിയാൽ അതിനു ദേഹസ്ഥവില കിട്ടണമെന്നുള്ള വിചാരം കൊണ്ടാണു ഇത്തരത്തിൽ ഒരു ഭേദഗതികൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. കർഷകർക്കു അത്രയെങ്കിലും സഹായമായിരിക്കട്ടെ എന്നു കരുതി, ആ ഒരു സമ്പന്നസ്സുകൊണ്ട് ഇതിന്റെ അവതാരകൻ ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതികൊണ്ടുവന്നു. കർഷകനും അവന്റെ കൃഷിയുടെ അഭിവൃദ്ധിക്കും ഏറ്റവും ആവശ്യമായ ഒരു ഭേദഗതിയെന്നു ഇത്. അതുപോലെതന്നെ തരിശു സ്ഥലത്തുകൂടി ഏതൊരു ജലാശയത്തിൽ നിന്നായാലും കൊള്ളാം കൊണ്ടുവരുന്ന വെള്ളത്തിനും ദേഹസ്ഥവില കൊടുക്കേണ്ടതാകുന്നു.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : വെള്ളം എവിടെ നിന്നുവരുന്നു?

Mr. J. John Kattakayam : വെള്ളം പലയിടത്തുനിന്നും വരും. ആകാശത്തുനിന്നും വരും ഭൂമിയുടെ അടിയിൽനിന്നും വരും. ഈ തിരുവനന്തപുരത്തുള്ളവർ ഇപ്പോൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതു അരുവിക്കരയിൽനിന്നും മറ്റും കൊണ്ടുവന്ന വെള്ളമല്ലേ? ഏറണാകുളത്തുപയോഗിക്കുന്ന വെള്ളം ചൊവ്വരയാറിൽ അല്ലെങ്കിൽ പെരിയാറിൽനിന്നും കൊണ്ടുവരുന്നു. ഇപ്പോൾ ആലപ്പുഴ മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ ഭൂമിക്കടിയിൽനിന്നും വെള്ളം കൊണ്ടുവരാൻ ശ്രമിക്കുന്നു എന്ന കാര്യം എന്റെ ബഹുമാന്യമെമ്പർമാർക്കറിയാമായിരുന്നിട്ടും വെള്ളം എവിടെ നിന്നുവരുന്നു എന്നു ചോദിക്കുന്നതിനു ഞാൻ എന്താണു പറയേണ്ടത്? (ചിരി)

തരിശു സ്ഥലങ്ങളിൽ കൃഷി ചെയ്യുന്നതിനു ചാനലുകളോ തോടുകളോ വെട്ടേണ്ടിവരും. ചാനലുകൾക്കു ഓരോ സ്ഥലത്തു ഓരോ പേരാണുള്ളതു. ഉത്തരതിരുവിതാംകൂറിൽ അതിന് തോട് എന്നാണു പറയുന്നത്.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : തോടുകളെപ്പറ്റി ഈ ഭേദഗതിയിൽ ഒന്നു പറയുന്നില്ലെന്നു മെമ്പർ ഗ്രഹിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

Mr. J. John Kattakayam : നല്ലതുപോലെ ഗ്രഹിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരുപക്ഷേ, മെമ്പർക്കാരും കൂടുതൽ ഗ്രഹിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടു ഈ ഭേദഗതികൂടി വരുത്തണം. അതുകൂടാതെ ഈബിഡ് പാസാക്കുകയാണെങ്കിൽ അതു കർഷകനു വളരെ ദോഷത്തെ ചെയ്യും വർഷം വരുമ്പോൾ ചിറകൾ കെടുകയും അതിനുള്ള പ്രതിഫലവും അവർക്കു കിട്ടണം.

The amendment was put to vote and lost.

Mr. M. Govindan : I demand a poll.

A poll was taken and the House divided as follows :

A YES—4.

- | | |
|-------------------------|----------------------|
| 1. Mr. M. Govindan. | 3. Mr. Sayed M. Bava |
| 2. „ J. John Kattakayam | 4. „ E. P. Varghese. |

NOES—9.

- | | |
|--------------------------------|------------------------------|
| 1. Mr. K. P. Nilakanta Pillai | 5. Mr. M. P. Madhavan Pillai |
| 2. „ K. Padmanabha Panickar | 6. „ Haji Hassan Yacoob Sait |
| 3. „ M. N. Paramesvaran Pillai | 7. „ K. Madhavan Pillai |
| 4. „ G. Narayana Aiyar | 8. „ N. Ramakrishna Pillai |
| | 9. „ A. N. Visvanatha Pillai |

NEUTRALS— 10.

- | | |
|--|-------------------------------------|
| 1. Mr. Eric Hall | 6. Mr. K. R. Narayana Aiyar |
| 2. „ M. Govinda Pillai | 7. „ K. Paramesvara Panickar |
| 3. „ Kayalam Paramesvaran Pillai | 8. „ S. Piraviperumal Pillai |
| 4. „ C. Kumara Das | 9. „ R. Pitchu Aiyangar |
| 5. „ Rao Bahadur Rajya-sevanirata Dr. N. Kunjan Pillai | 10. Rao Bahadur A. Rengasvami Aiyar |

The amendment was declared lost, 4 voting for the amendment, 9 against and 10 remaining neutral.

Mr. M. Govindan : Sir, I beg to move that in clause 2, sub-clause (iii), Explanation I (c) between “planting” and “of” insert “or protection and maintenance”.

I would place before the House one fact namely, that the importance of this amendment should not be lost sight of whether the amendment is accepted or not. Explanation I to clause 2, sub-clause (iii), says “Until the contrary is shown, the following shall *inter alia* be presumed to be improvement”. There is a presumption in favour of these undermentioned items of improvements, and if a tenant or occupant of land makes an improvement of this particular kind, then there is a presumption in his favour that it is an improvement to be paid for. It is in respect of that that I am now moving this amendment. Explanation I (c) is to the effect that the planting of trees may be treated as improvement. I ask whether the protection and maintenance of trees should not also be treated as improvement. Now I will give one illustration. Suppose a land is leased. There were fifty pit cocoanut plants at the time of leasing. I am not saying that to-day improvement will be paid for or not. What I say is that it is the tenant who takes care of them and

[Mr. M. Govindan.]

who protects and maintains them until they become fruit-bearing, and when he is redeemed by the true owner who comes into possession, should not this protection and maintenance be treated as an improvement and the tenant paid for ?

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : How can that be ascertained ?

Mr. M. Govindan : Methods are matters of detail. The question is whether it should be presumed.....

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : Will there be any improvement, if the trees are not protected ?

Mr. M. Govindan : I am in perfect agreement with my friend, whatever his intention may be, because my friend's question may be treated as favourable to me or unfavourable to me. What is in the mind of man, even God does not know. What I say is that the planting of a tree is not any more important than the maintenance and protection thereof. When a tree has been maintained and protected by a person who may not have planted it, it is an important improvement. Though he cannot be said to have taken the initiative in the improvement ; yet he is a partner in it and his interest is more than that of a person who spends four chackrams for purchasing a plant and planting it. The tenant has to take care of the plant for 10 years before it yields ; and therefore when he is ejected he ought to be compensated. My humble submission before this House is that his condition must be sympathetically viewed and provision made. If I spoke without any analogy, elsewhere it would have been treated as originality. I do not claim originality for this, for it is provided in Section 4 (b) of the Malabar Tenants' Compensation Act that planting, protection and maintenance of fruit trees and other useful trees should be paid for.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : Is it the member's point that the protection and maintenance by a lessee of the trees leased to him is an improvement ?

Mr. M. Govindan : I do not say that the protection and maintenance of every full-blown tree should be paid for.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : Does not the amendment mean that ?

Mr. M. Govindan : I have no objection to a proviso being added. In the case of grown-up trees they cannot be reached by stray cows and other animals which are the worst enemies of young trees, and, therefore, they do not require protection or maintenance. It is only in the tender years that the young trees require nurturing. In moving this amendment I wanted planting, maintenance and protection to be brought within the purview of the clause.

Mr. G. Narayana Aiyar : Besides that, should he not be paid the cost of protection and maintenance?

Mr. M. Govindan : That is an improvement, and the improvement must be paid for at the time of calculation. If it is a cocoanut tree that has been planted one month before the lease when it becomes an yielding tree you have to pay for it. For one month from the date on which it is leased, the owner is responsible for planting and taking care of it. An approximate share may be given to him and the rest of it capitalised at $8\frac{1}{3}$ years purchase. Three-fourths of three-fourths of this amount will be the share due to the tenant.

The exact share is another matter. What I want is that there should be no uncertainty that a share of compensation is due to the tenant.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : Does the member say that according to the present provision the tenant will be entitled to get compensation only for the actual planting?

Mr. M. Govindan : Suppose a tree is planted now and leased to a tenant for 3 years. Three years hence it may not reach the fruit bearing stage. He will not then get any compensation. If the owner himself planted a tree and the tenant has been nurturing it for three years, then according to the present law, in the administration of which myself and Mr. M. N. Paramesvaran Pillai are helping the courts, he knows as well as myself that the man who has been nurturing the plant will not get anything.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : Suppose the plant has reached the fruit bearing stage. Should the tenant be paid anything for watering it and maintaining it? If the amendment is accepted it will come to that.

Mr. M. Govindan : If my friend will give me an assurance that in respect of the plants planted by the jenmi, the tenant will get the whole value as if he planted them, then there would have been no difficulty.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : What is the present practice?

Mr. M. Govindan : The present practice is not to give any compensation.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : May I ask the member whether the age of trees is not taken into consideration in ascertaining the value?

Mr. M. Govindan : The age of trees is taken into consideration only for determining who planted them. If a tree existed before the date of the mortgage or lease then no compensation will be paid for it. That is my understanding of the law. If my friends, Messrs. Nilakanta Pillai and M. N. Paramesvaran Pillai, will convince me that I am wrong, then I will consider that my advocacy has been in vain. But the facts are otherwise. Under the present law the tenants do not get anything.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: May I point out that there is provision in clause 6 for the valuation of improvements?

Mr. M. Govindan: We have not come to clause 6. I cannot assume that clause 6 will be passed until we actually do so.

Mr. G. Narayana Aiyar: Does the member think that according to contract the tenant is not entitled to get value for improvements made?

Mr. M. Govindan: My friend Mr. Narayana Aiyar is under the impression that the sacredness of contract will be broken. What I say is that we are only creating a presumption in favour of the view that the particular act that we are mentioning here is an improvement. It will be presumed to be an improvement until the contrary is proved. If, as Mr. Narayana Aiyar points out, there is an express provision in the contract between the tenant and the jenmi that a particular act will not be paid for then it can never be considered to be an improvement.

Mr. G. Narayana Aiyar: Suppose there is no contract. At the time of eviction it is found that there are bearing trees older than the lease itself. Is the tenant entitled to be paid?

Mr. M. Govindan: Is my friend under the impression that he is entitled to get anything under the present law?

Mr. G. Narayana Aiyar: He is not entitled to get anything according to the contract.

Mr. M. Govindan: What I say is that he should get something. For the mere fact that an owner has planted a seedling worth four chackrams and given it to a lessee, the tenant who takes care of it for ten years, Mr. Narayana Aiyar wants that he should not be paid any compensation for looking after it. Mr. Nilakanta Pillai and Mr. M.N. Paramesvaran Pillai think that he should be paid for only if there is a provision in the contract.

Mr. G. Narayana Aiyar: What I am asking is whether the Legislature should amend the law or whether the question should be left to the jenmi and the tenant to contract?

Mr. M. Govindan: All that I say is that he should be paid for.

Mr. E. P. Varghese: Should he not be paid for it in equity?

Mr. M. Govindan: He should be.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: Why are the courts not paying for it now?

Mr. M. Govindan : They are following a sort of cast-iron method of doing the work. The mortgage is ten years old ; the tree is ten years old ; the finding of the court is that the tree belongs to the owner and that no compensation is necessary for the tenant. But for the tenant's care and protection, the tree would not have grown up.

Mr. E. P. Varghese : Do the Commissioners include such trees in their valuation ?

Mr. M. Govindan : They do not. They will only take into consideration the trees that have been planted after the date of the demise. If a tree is two days older than the demise then they will put it down as an old tree for which compensation need not be paid for. It will be highly inequitable if we do not include those cases.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : May I know why the courts are perpetuating such inequity ?

Mr. M. Govindan : The fact is that there are many wrong things done by courts, as well as right things. This is one of the wrong things. My friend is perhaps under the impression that we should codify the existing practice.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : I only wanted to know from Mr. Govindan whether there is any need for a law.

Mr. M. Govindan : I have admitted that already. I say that it should be more in sympathy with the moving times.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : May I know whether valuable trees are not growing in a land without any attention, such as the *anjili* and the portia trees ?

Mr. M. Govindan : Here we are not making a hard and fast rule. We are only creating a presumption in favour of the tenant. A particular tree such as the *anjili* may grow without attention. But even in the case of the *anjili* trees as a rule some attention is necessary.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : Are there not High Court rulings to show that such trees grow spontaneously ?

Mr. M. Govindan : There is one Mr. Kolappa Pillai's "Rulings to the contrary."

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : Are not those rulings unreported rulings ?

Mr. M. Govindan : Yes.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : Are there not reported rulings which show that *anjili* trees grow spontaneously ?

Mr. M. Govindan : Sir, that is a minor matter. My friend is trying to sidetrack my attention. He wants to concentrate attention on *anjili* trees. I have no quarrel with him on account of those trees.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : I drew the attention of the member to the *anjili* trees in order to take him away from the Malabar Tenancy Act. (*Laughter.*)

Mr. M. Govindan : In respect of the *anjili* tree, my friend was suggesting that there are conflicting decisions. The question is whether a tree which requires nurture and protection has to be paid for and whether we should include in this clause maintenance and protection in respect of the presumption sought to be created in favour of the improvement by the tenant.

A pertinent question was put to me by Mr. M. N. Paramesvaran Pillai whether *anjili* tree has to be protected or not. That tree requires protection has been ruled by the High Court.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : Does that ruling apply to all places or only to particular places?

Mr. M. Govindan : So far as I can remember my friend is right when he suggests that the expression "in certain localities" is an expression that finds a place in that ruling.

Mr. E. P. Varghese : Does the member want spontaneity to depend upon certain places?

Mr. M. Govindan : What is spontaneous in one place may require planting and nourishing in another place. It is not enough to pay value for only trees planted by the tenant. It is necessary also to pay value for trees of which he has been chiefly responsible for maintenance and protection.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : What is the sort of protection to be paid for a laurel tree?

Mr. M. Govindan : It may not require as much attention as a coconut tree. A commissioner who is sent for valuation will not give as much value for a laurel tree as for a coconut tree.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : May I know whether there is any provision in this Bill to ascertain the expense for such maintenance charges?

Mr. M. Govindan : There is no provision. But there are the rule-making powers ; and rules may be made to fix the rate for such maintenance charges.

Mr. E. P. Varghese : Cannot the assessors determine that question also?

Mr. M. Govindan : I thank Mr. Varghese for reminding me of the assessors. My own impression is that these assessors may be got rid of. I have tabled amendments to that effect.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : May I point out that the provision in the Bill does not give any power to the High Court to make rules for the appointment of assessors?

THE TRAVANCORE COMPENSATION FOR IMPROVEMENTS BILL, 637

Mr. M. Govindan : If the provision for the appointment of assessors is deleted as a result of my amendment, then there will come the old commissioners who will do this work. Anyhow, there will be proper authority to apportion the share that is due to a tenant for the protection that he bestowed upon the tree and that for the owner. With these words, I commend the amendment for the acceptance of the House.

Mr. J. John Kattakayam : ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. തനിയെ വളരുന്ന വൃക്ഷങ്ങൾ നട്ടുപിടിപ്പിക്കുക, അവയെ സംരക്ഷിക്കുക ഈ ഭാഗങ്ങൾകൂടി ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിലല്ലാതെ കർഷകൻ വാസ്തവത്തിൽ ഗുണമൊന്നുമില്ല. ഈ ബില്ലുകൊണ്ട് എല്ലാം തീർന്നിരിക്കുകയാണ്. ഈ ഭേദഗതിയെങ്കിലും വരുത്തിയാൽ അല്പം ആശ്വാസമാകുമെന്നുമാത്രം വിചാരിക്കാം. ചില കൃഷിക്കർ ഉപയുക്തമായ സംരക്ഷണത്തിനു ചില വൃക്ഷങ്ങൾതന്നെ വേണ്ടിവരും. തേയിലത്തോട്ടങ്ങൾ സന്ദർശിച്ച ആളുകൾ അവടെ ഒരു മാതിരി മുരിക്കുവെച്ചുപിടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായി കണ്ടിരിക്കാനിടയുണ്ട്. അതു ശീമമുരിക്കാണ്. ഊസ്ഥലങ്ങളിൽ നിന്നും അതിന്റെ അരികൊണ്ടുവന്നു ഇവിടെ വളർത്തുന്നതാണ്. ഭേദം ഫലവില കണക്കാക്കുന്ന സമയത്തു ഇങ്ങനെയുള്ള ഭേദം ഫലങ്ങൾക്കൊന്നിനും ഒരു ഭേദം ഫലവും കിട്ടുകയില്ല. തെങ്ങിനും, കുമ്പിനും, പ്ലാവ്നും മാത്രം കിട്ടും ബാക്കിയുള്ളതിനൊന്നിനും ഭേദം ഫലം കൊടുക്കാതെ കഴിക്കാം. തേയിലയെപ്പറ്റിയുള്ള ഭേദം ഫലം എടുക്കുമ്പോൾ ഈ മുരിക്കിനു ഭേദം ഫലം കൊടുക്കേണ്ട? ഈ ശീമമുരിക്കു തേയിലകൃഷിക്കുപകരിക്കത്തക്ക വിധത്തിലാക്കിത്തീർക്കുന്നതിനു പണച്ചിലവില്ലേ? റബ്ബറിനു യാതൊരു വിലയുമില്ലാതിരുന്ന കാലത്തു അതിന്റെ ശിഖരങ്ങളെല്ലാം മുറിച്ചു മുളകുകൊടി പടർത്തിയിട്ടുള്ളതായി എനിക്കറിയാം. ഇപ്പോൾ ആരെങ്കിലും ഭേദം ഫലം കാണാൻ ചെന്നാൽ മുളകുകൊടിയുടെ ഭേദം ഫലം മാത്രം കണ്ടാൽ മതിയെന്നു വിചാരിക്കും. അതുപോലെ ആഞ്ഞിലിമുതലായ വൃക്ഷങ്ങൾക്കും ഭേദം ഫലമില്ല.

Mr. E. P. Varghese : തൊട്ടുപുഴുത്താലുകളിൽ ആഞ്ഞിലി വെറുതെ വളർന്നു വരുമോ?

Mr. J. John Kattakayam : ഈ ബില്ലു അവതരിപ്പിച്ച ആളിന്റെയും മറ്റുള്ളവരുടേയും മനോഭാവംകണ്ടാൽ ആഞ്ഞിലി എന്നുവേണ്ട എല്ലാംതന്നെ, വെറുതെ വളർന്നുവരുന്ന വൃക്ഷങ്ങളാണെന്നു തോന്നും. കഷ്ടിച്ചു തെങ്ങും കുമ്പും പ്ലാവും മാത്രം വെറുതെ വളരുന്നില്ല. ഗവ

[Mr. John Kattkayam.]

ബെൻഡ്രോഗസ്ഥന്മാർപോലും ആദ്യം ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായത്തെ എതിർത്തുകൊണ്ടാണു തന്നിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ അവർ നഷ്ടപക്ഷമായി നിൽക്കുന്നു. കരകൂടി കഴിയുമ്പോൾ അവർ നമ്മോടു കൂടി യോജിക്കുമെന്നു ഞാൻ വാചാരിക്കുന്നു. 'കട്ടക്കയം വെറുതെയല്ല കണ്ണുക്കോളം ചെയ്യൂ' എന്നു അവർ പറയും.

Chairman : നിങ്ങൾ ഭേദഗതിയെപ്പറ്റി മാത്രം സംസാരിക്കുക.

Mr. J. John Kattakayam : സർ, പറഞ്ഞുവന്നപ്പോൾ ഇതുകൂടി പറഞ്ഞു എന്നേയുള്ളൂ. ആഞ്ഞിലിമാത്രമല്ല, ഈ ബില്ലു അവതരിപ്പിച്ച ആളിന്റെ ഭാഷയിൽ പറയുകയാണെങ്കിൽ എല്ലാം വെറുതെ വളയകയാണു്. ഭേദഗതിക്കാരന്റെ ഭാഷയിൽ പറഞ്ഞാൽ വെറുതെ ഒന്നും വളയകയില്ല. നാം ഒന്നുവന്നത്തിൽ പോയി നോക്കണം. അങ്ങോട്ടു നമ്മെ കേറുകയില്ല. എങ്കിലും സൗകര്യം പോലെ അവിടെ ചെന്നാൽ അറിയാം വൃക്ഷങ്ങൾക്കു സംരക്ഷണം ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നു്. അതുകൊണ്ടു് എല്ലാ വൃക്ഷങ്ങൾക്കും ആ വൃക്ഷങ്ങളുടെ സംരക്ഷണത്തിനും രക്ഷക്കും പര്യാപ്തമായ വിവരങ്ങൾക്കുണ്ടാണു്. അതിനു ഈ ഭേദഗതികൂടി ആ വകുപ്പിൽ ചേർക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ കർഷകനു യാതൊരു രക്ഷയും ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. ഈ ഭേദഗതി പാസാക്കണമെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട എന്റെ സ്പീക്കർമാരോടു അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകളെ ഉപസംഹരിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

The amendment was put to vote and lost.

Mr. M. Govindan : I move that, in clause 2, sub-clause (iii) Explanation 1 (d), insert the word "clearing" between the words "reclaiming" and "enclosing". The clause as amended would read thus :—"the reclaiming, *clearing*, enclosing, levelling, terracing of land and other works of a like nature for agricultural purposes". I wish to point out that here also the word "clearing" is found in the Malabar Tenants Compensation Act of 1912. I am surprised that those who are responsible for drafting this piece of legislation had not taken the trouble to look into similar legislations elsewhere. Either they might have deliberately omitted this expression or they did not take care to look into them. In either case it is bad. They owe a responsibility to this House. The framers of this legislation had access to all the previous legislations on the point.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : Did not the member himself point out when dealing with amendment No. 17, that the expression "reclamation" would also mean "clearing"?

Mr. M. Govindan : That was not what I meant. Reclamation may include reclamation from backwaters. We are concerned with clearing from jungles. It is quite clear that in this case this particular word which was quite necessary was deliberately or negligently omitted. I want only the word "clearing" to be added between the words "reclaiming" and "enclosing". If that word could serve some purpose in the British Indian Act, it would serve us also the same purpose. I do not say that every word found in the British Indian enactments should be inserted here also if it is found to be unnecessary or unsuitable.

Mr. G. Narayana Aiyar : In view of the other provisions of the Bill can the member adopt that expression?

Mr. M. Govindan : The insertion of that expression may make it a little more comprehensive. When you are enacting a piece of legislation and want to adopt the language found elsewhere it is better to make a little research and find out parallel legislations and adopt all the words employed in them, and not omit some which may after all prove material when cases come before courts of law. With these observations, I commend this amendment to the acceptance of the House.

Mr. J. John Kattakayam : ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഭൂമി വെട്ടിത്തിരുത്തുകയും കെട്ടിയടക്കുകയും എന്നുള്ളതിനിടക്കു "വെട്ടിത്തുറക്കുകയും" എന്നു ചേർക്കണം അങ്ങിനെ ചെർക്കുന്നതുകൊണ്ടു കർഷകർക്ക് സാരമായ ഗുണം ഉണ്ടാകുന്നതാണ്. ഇതാണു് എന്റെ സ്നേഹിതൻ മിസ്റ്റർ ഗോവിന്ദനെ ഈ ഭേദഗതി ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനു പ്രേരിപ്പിച്ചതു് എന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു.

Mr. E. P. Varghese : മലം പ്രദേശങ്ങളിൽ കൃഷി ചെയ്യുന്നവർക്ക് ഈ ഭേദഗതിവളരെ ആവശ്യമല്ലയോ?

Mr. J. John Kattakayam : മലം പ്രദേശങ്ങളിൽത്തന്നെ യല്ല, നീലം പ്രദേശങ്ങളിൽ കൃഷിചെയ്യുന്നവർക്കും വളരെ അത്യാവശ്യമായ ഒരു ഭേദഗതിയാണു ഇതു്. ഈ കാലും ബില്ലിന്റെ അവതാരകൻ ഉപേക്ഷിച്ചതു് വളരെ കഷ്ടമായിപ്പോയി. അതുകൊണ്ടു് ഈ ഭേദഗതികൂടി വരുത്തണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

The amendment was put to the vote of the House and lost.

Mr. M. Govindan : Sir, I demand a poll.

A poll was taken with the following result.

AYES—4.

1	Mr. C. M. Joseph	3	Mr. E. P. Varghese
2	„ M. Govindan	4	„ J. John Kattakayam

NOES—10.

1	Mr. Kochikal P. Bala- krishnan Tampi	6	„ K. P. Nilakanta Pillai
2	„ G. Narayana Aiyar	7	„ K. Padmanabha Panickar
3	„ M. P. Madhavan Pillai	8	„ M. N. Paramesvaran Pillai
4	„ K. N. Kesavan Nampu- tiripad	9	„ M. N. Narayana Menon
5	„ N. Ramakrishna Pillai	10	„ A. N. Visvanatha Pillai

NEUTRALS—11.

1	Mr. C. V. Chandrasekharan	7	Rao Bahadur Rajyaseva- nirata Dr. N. Kunjan Pillai
2	„ M. Govinda Pillai		
3	„ Kayalam Paramesvaran Pillai	8	Mr. R. Pitchu Aiyangar
4	„ C. Kumara Das	9	„ C. O. Madhavan
5	„ K. R. Narayana Aiyar	10	„ Eric Hall
6	„ K. Paramesvara Panickar	11	„ S. Piraviperunal Pillai

The Amendment was declared lost, 4 voting for the amend-
ment, 10 against and 11 remaining neutral.

Mr. M. Govindan : I beg to move the following amend-
ment :

*In clause 2, Explanation I (d), line 2 between "agricultural"
and "purposes" insert "or building".*

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : Is this found
in the Madras Act ?

Mr. M. Govindan : No. This is original. The Law Mem-
ber may claim originality in making alterations. I claim a little
originality in moving this amendment.

Now, land may be given not only for agricultural purposes but
for other purposes as well ; for instance, for building sites. It is
quite open to a man in the town to take lands on mortgage and
construct buildings.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : May I point out that
the next clause provides that "the erection of farm buildings, dwel-
ling houses, cattle sheds or other structures or permanent walls (in-
cluding kayalas)" may be presumed to be improvements ?

Mr. M. Govindan : From the question, I infer my friend has not read carefully the particular clause. I am saying that reclamations include levelling of land. Levelling is necessary for building purposes. At the fag end of the day, receptivity is perhaps less than in the earlier part of the day. Otherwise my friend with his well-known virility of intelligence would not have cared to put this kind of question. Now coming to the question before us in towns like Trivandrum, there are so many ups and downs. Suppose a man by cutting the laterite or rock makes a levelling?

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : Is levelling included in the clause?

Mr. M. Govindan : Section 2 (iii) Explanation I (d) reads thus "the reclaiming, enclosing, levelling etc." Was my friend under the impression that it was not included? My friend should have looked into the clause and then put questions instead of taking up the valuable time of the House.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : Does the member want an aerodrome to be included in that?

Mr. M. Govindan : That question does not arise. "Building purposes" is one for which most lands in Trivandrum are utilised. So, if for building purposes also, lands are levelled or terraced, the man who makes such improvement has to be paid for it. It is better that the provisions are not made imperfect but are comprehensive enough to include such cases. With these words, I commend this amendment to the acceptance of the House.

Mr. E. P. Varghese : I support the amendment moved by my friend Mr. Govindan. Generally, when we give compensation for the improvement of land we give compensation also for the buildings which exist there. My friend Mr. M. N. Paramesvaran Pillai asked whether compensation will be paid for an aerodrome. That depends upon the nature of the holding. See whether the construction of an aerodrome is an improvement of the land. Moreover, if a land is levelled and terraced for the construction of a building no harm is done to the land and so improvement should be paid for the building by the landlord at the time when the occupant is evicted.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : Suppose a tennis court and club house is built?

Mr. E. P. Varghese : The question here is only whether any improvement made on the land has raised the value of the land. If the value of the land has been increased then it must be paid for.

The amendment was put to the vote of the House and lost.

Mr. S. Piraviperumal Pillai: Sir, I demand a poll.

A poll was taken with the following result.

AYES 4.

- | | | |
|------------------------|---|------------------|
| 1. Mr. M. Govindan | 3 | „ C. M. Joseph |
| 2 „ J. John Kattakayam | 4 | „ E. P. Varghese |

NOES 10.

- | | | |
|---------------------------|----|---------------------------|
| 1 Mr. Kochikal P. Bala- | 6 | „ K. P. Nilakanta Pillai |
| krishnan Tampi | 7 | „ K. Padmanabha Pani- |
| 2 „ K. N. Kesavan Nam- | | ckar |
| putiripad | 8 | „ M. N. Paramesvaran |
| 3 „ M. P. Madhavan Pillai | | Pillai |
| 4 „ G. Narayana Aiyar | 9 | „ N. Ramakrishna Pillai |
| 5 „ M. N. Narayana | 10 | „ A. N. Visvanatha Pillai |
| Menon | | |

NEUTRALS 11.

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------|
| 1 Mr. C. V. Chandrasekharan | 7 Mr. K. R. Narayana Aiyar |
| 2 „ Eric Hall | 8 „ K. Paramesvara |
| 3 „ M. Govinda Pillai | „ Panickar |
| 4 „ Kayalam Paramesvaran | 9 „ S. Piraviperumal Pillai |
| Pillai | 10 „ R. Pitchu Aiyangar |
| 5 „ C. Kumara Das | 11 „ Rao Bahadur A. |
| 6 Rao Bahadur Rajyaseva- | Rengasvami Aiyar |
| nirata Dr N. Kunjan | |
| Pillai | |

The amendment was declared lost, 4 voting for the amendment, 10 against and 11 remaining neutral.

The Council adjourned at 4—30 P. M. to meet again the next day.

P. PARAMESVARAN PILLAI,

Secretary to the Sri Chitra State Council.